

# РЕШЕНИЕ

№ 116

гр. Враца, 20.04.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, троен състав, в публично заседание на 21.03.2017 г. през две хиляди и седемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ ДИМИТРОВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: СЕВДАЛИНА ВАСИЛЕВА**  
**ЖАНЕТА МАЛИНОВА**

при секретаря МАРГАРИТКА АЛИПИЕВА и в присъствието на прокурора НИКОЛАЙ ЛАЛОВ, като разгледа докладваното от съдия ДИМИТРОВА адм. дело №34 по описа на АдмС – Враца за 2017 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. АПК.

Образувано е на основание изпратен от Общински съвет – Криводол постъпил протест от Окръжна прокуратура – Враца, с който са протестирани разпоредбите на чл.6, чл.20, ал.4 в частта „еднолични търговци и физически лица“ и чл.59 на Наредба №7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи, собственост на Община Криводол, приета от Общински съвет – Криводол с Решение №120, взето по Протокол №15/21.11.2008 г., с последно изменение с Решение №75/22.04.2016 г. В протеста се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорените разпоредби, като противоречащи на разпоредби на нормативен акт от висока степен. Твърди се, че в разпоредбата на чл.6 от Наредбата не са включени т.5 и т.6 от чл.8, ал.9 ЗОБС с изискването за отделно посочване на обектите, за изграждането на които е необходимо отчуждаване на частни имоти и такива обекти от първостепенно значение. В протестирания чл.20, ал.4 от Наредбата в несъответствие с чл.14, ал.6, изр. второ ЗОБС е предвидена възможност за отдаване под наем на поземлени имоти – частна общинска собственост, без търг или конкурс на еднолични търговци и физически лица. В чл.59 от Наредбата в противоречие с изключенията в чл.37, ал.4 ЗОБС е предвидено, че право на строеж върху имоти – частна общинска собственост, отредени за изграждане на социални жилища, може да се учредява без търг или конкурс за строеж на жилищна сграда на лица с установени жилищни нужди.

Ответникът по оспорването Общински съвет – Криводол, не е изразил становище по протеста.

Във връзка с императивните изисквания на АПК, раздел III, гл.X, съдът е съобщил оспорването по реда на чл.181, ал.1 и 2 във вр.с чл.188 от АПК чрез обявление в ДВ бр.13/7.02.2017 г., чрез поставяне на копие от него на определеното място в АдмС – Враца и го публикува на интернет страницата на ВАС. Няма присъединили се лица към оспорването, нито встъпили като страни при условията на чл.189, ал.2 от АПК.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка, както и Правилника за

организация и дейност на Общински съвет – Криводол, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, действал към момента на приемане на Наредбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства във връзка със становищата на страните и след служебна проверка на протестиращия акт съгласно разпоредбата на чл.168 АПК, приема за установено следното:

В случая се касае до оспорване на разпоредби от подзаконен нормативен акт с вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на съответната община. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване съобразно разпоредбата на чл.187, ал.1 АПК. Оспорването е направено чрез протест на Окръжна прокуратура – Враца съобразно правомощията по чл.16, ал.1, т.3 АПК в защита на обществения интерес. По изложените съображения оспорването се явява допустимо. Разгледано по същество, същото е и основателно.

Протестираната Наредба №7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи, собственост на Община Криводол, приета от Общински съвет – Криводол с Решение №120, взето по Протокол №15/21.11.2008 г. С последващите изменения протестираните текстове не са променени. Решението за приемане на Наредбата е взето при проведено поименно гласуване с 16 гласа „за“, без гласували „против“ и „въздържал се“ общински съветници.

Видно от текста на Наредбата в разпоредбата на чл.6, ал.1 е предвидено, че за изпълнение на Стратегията за управление на общинската собственост, предвидена в чл.5 от същата Наредба, общинският съвет приема годишна програма за управление на общинската собственост по предложение на Кмета на Общината, която съдържа: прогноза за очакваните приходи необходимите разходи, свързани с придобиването, управлението и разпореждането на общинската собственост; описание на имотите, които общината има намерение да предложи за отдаване под наем, за продажба, за внасяне в капитала на търговски дружества, за учредяване на ограничени вещни права или за предоставяне на концесия; описание на имотите, които общината има намерение да предложи за замяна срещу имоти на граждани или юридически лица, с подробно описание на нуждите и вида на имотите, които общината желае да получи в замяна; описание на имотите, които общината има намерение да придобие в собственост и способите за тяхното придобиване и други данни, определени от общинския съвет.

Според чл.20, ал.4 с решение на общинския съвет могат да се отдават под наем на търговски дружества, еднолични търговци и физически лица, без търг или конкурс, поземлени имоти – частна общинска собственост, необходими като терени за временно използване, за спомагателни и допълнителни площадки, комуникации и други, свързани с изграждането, ремонта и поддържането на обекти на техническата инфраструктура, за срока на ремонтно -строителните дейности.

Чл.59 регламентира учредяването на право на строеж върху недвижим имот - частна общинска собственост, определени за изграждане на социални жилища без търг или конкурс за строеж на жилищна сграда на лица с установени жилищни нужди.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

От приложената от ответника административна преписка по приемането на Наредбата се установява, че е спазена предвидената в Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Криводол, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, действал към онзи момент, процедура. Доводи за допуснати съществени процесуални нарушения при приемането на протестираните текстове не са наведени и в протеста.

Чл.76, ал.3 АПК, вр. чл.8 ЗНА дава право на всеки общински съвет да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Делегиране на правомощие за издаване на подзаконов нормативен акт от общински съвет във връзка с придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост се съдържа в разпоредбата на чл.8, ал.2 ЗОБС. Според тази разпоредба редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските заместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област, освен когато е приложим Законът за публично-частното партньорство. Видно от този текст, издадената на това основание наредба следва да урежда само реда за придобиване, управление и разпореждане с имотите, общинска собственост и правомощията на изброените органи в тази насока, като изрично е предвидено, че разпоредбите ѝ следва да са приети в съответствие с разпоредбите на ЗОБС и на специалните закони в тази област. По тези съображения частично оспорената Наредба се явява акт, издаден в изискуемата писмена форма, от компетентен орган, с решение, взето на редовно проведено негово заседание и при спазена процедура по приемането, съобразно изискванията на чл.27, ал.2, ал.4 и ал.5 ЗМСМА и на подробно разписаните в Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Криводол, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация правила. Следователно Наредбата не е нищожна.

Протестираната разпоредба на чл.6 от Наредбата преповтаря законовия текст на чл.8, ал.9 ЗОБС в редакцията му към момента на приемане на наредбата касателно съдържанието на годишната програма за изпълнение на Стратегията за управление на общинската собственост и на общинския план за развитие. С изменението на чл.8, ал.9 ЗОБС, обнародвано в ДВ, бр. 15 от 2011 г. към съдържанието на програмата са добавени две нови изисквания, а именно съгласно т.5 в съдържанието на програмата следва да бъдат включени обектите, за изграждането на които е необходимо отчуждаване на частни имоти, а съгласно т.6 – обектите по т. 5 от първостепенно значение. Тези законодателни изменения не са включени в разпоредбата на чл.6 на Наредбата. Настоящият съдебен състав приема, че Общински съвет Криводол не е съобразил законодателното изменение и не е предприел действия по привеждане в съответствие на разпоредбата на чл.6 от Наредбата с тези, предвидени в ЗОБС. По този начин недопустимо е намалено съдържанието на Програмата, в противоречие с императивните изисквания на предвиденото в чл.8, ал.9 ЗОБС. Предвид това макар и приета в съответствие с действащия към 2008 г. закон, с оглед на последвалите изменения, към настоящия момент тази разпоредба не съответства на предвиденото в нормативен акт от висока степен, поради което се явява материално незаконосъобразна.

Разпоредбата на чл.20, ал.4 от Наредбата урежда отдаването под наем без търг или конкурс на поземлени имоти, частна общинска собственост необходими като терени за временно използване, за спомагателни и допълнителни площадки, комуникации и други, свързани с изграждането, ремонта и поддържането на обекти на техническата инфраструктура, за срока на ремонтно-строителните дейности. В тази разпоредба е предвидено, че субекти на правото могат да бъдат търговски дружества, еднолични търговци и физически лица. Законната регламентация на това право се съдържа в разпоредбата на чл.14, ал.6 ЗОБС, в която като негов субект са предвидени само юридически лица. Като е разширил кръга на лицата, на които в тази хипотеза може да се отдава под наем поземлен имот, частна общинска собственост без търг или конкурс, Общински съвет – Криводол е приел тази разпоредба в противоречие с предвиденото в нормативен акт от по-висока степен, а именно разпоредбата на чл.14, ал.6, изр.2 ЗОБС. Следователно протестът се явява основателен и разпоредбата на чл.20, ал.4 от Наредбата следва да бъде отменена в частта, в която правото по този текст е предвидено за еднолични търговци и за физически лица. Разпоредбата на чл.8, ал.2 ЗОБС, която делегира правомощия на общинския съвет да приема подзаконов нормативен акт във връзка с придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост касае само реда за придобиване, управление и разпореждане с имотите, общинска собственост и правомощията на изброените органи в тази насока. Основанията за това са уредени в самия закон, като изрично е предвидено, че разпоредбите на наредбата следва да са приети в съответствие с разпоредбите на ЗОБС и на специалните закони в тази област. Затова е недопустимо в наредбата общинският съвет да променя основанията, като разширява кръга на предвидените в закона субекти на съответното право, както е сторил в случая.

Настоящият съдебен състав намира за основателен протеста на Окръжна прокуратура – Враца в частта по отношение разпоредбата на чл.59 от Наредбата. Тази разпоредба е приета на 21.11.2008 г. когато основанийето, визирано в т.1 на чл.37, ал.4 ЗОБС за учредяване на право на строеж без търг или конкурс на граждани с жилищни нужди, установени по реда на наредбата по чл. 45а, ал.1 - за строеж на жилищна сграда вече е било отменено с изменението на ЗОБС, публикувано в ДВ, бр. 54 от 2008 г. Следователно към момента на приемане на текста на чл.59 от Наредбата, както и понастоящем такова основание за учредяване на право на строеж без търг или конкурс не съществува в чл.37, ал.4 ЗОБС, в който са уредени изчерпателно материалноправните предпоставки за това. С оглед изложеното съдът счита, че приетата разпоредбата на чл.59 на Наредбата е в противоречие с материалния закон, който съгласно чл.8, ал.2 ЗОБС Общински съвет – Криводол е следвало да спазва при приемането ѝ. Предвид това същата следва да бъде отменена като противоречаща на нормативен акт от по-висока степен, а именно на чл.37, ал.4 ЗОБС .

По изложените съображения съдът намира, че протестът следва да се уважи и атакуваните разпоредби от Наредбата следва да се отменят като противоречаща на материалния закон.

При този изход на делото основателно се явява искането на ОП-Враца за присъждане на направените разноски. Същите са в размер на 20 лева внесена такса да обнародване на оспорването в ДВ и ответникът следва да бъде осъден да ги заплати.

Водим от гореизложеното и на основание чл.193, ал.1, пр.2 вр. чл.146, т.4  
АПК Административен съд – Враца

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** чл.6, чл.20, ал.4 в частта „еднолични търговци и физически лица“ и чл.59 на Наредба №7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи, собственост на Община Криводол, приета от Общински съвет – Криводол с Решение №120, взето по Протокол №15/21.11.2008 г., с последно изменение с Решение №75/22.04.2016 г.

**ОСЪЖДА** Общински съвет – Криводол да заплати на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ВРАЦА сумата от 20 (двадесет) лева деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл. 138 АПК да се изпрати препис от същото.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
КРИВОДОЛ

13.05.2018

РЕШЕНИЕТО ВЪЗДИГНО В

ЗАКОННА СИЛА НА 13.05.2018

2  
18  
364

