

апрел

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 1 6 2

гр. Враца, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, троен състав, в закрито заседание на 21.04.2021 г. /двадесет и първи април две хиляди двадесет и първа година/, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЕВДАЛИНА ВАСИЛЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ТАТЯНА КОЦЕВА

ГАЛИНА ГЕРАСИМОВА

като разгледа докладваното от съдия ГЕРАСИМОВА адм. дело № 166 по описа на АдмС – Враца за 2021 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Фондация „Върховенство на закона“ с ЕИК 205988920, представлявана от Председателя Юлия Петрова Ненчева, депозирана чрез пълномощника адв. Иван Янков, с която се иска отмяна на разпоредбата на чл. 5, ал.1 от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински Съвет - Криводол, като противоречаща на материалния закон.

В жалбата се излагат съображения, че същата е допустима, тъй като Фондация „Върховенство на закона“ е юридическо лице с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза. Посочва се, че част от целите на фондацията са: развитие на правната култура и правното съзнание като ценности на гражданското общество, недопускане съществуването и действието на незаконосъобразни подзаконовни нормативни актове и/или отделни техни норми и разпоредби, приемани от общинските съвети и органи на изпълнителната власт в Република България; осъществяването на граждански контрол върху подзаконовни нормативни актове по отношение на тяхната законосъобразност; отмяна на подзаконовни нормативни актове, приети от държавни органи и общински съвети, когато противоречат на законите на Република България, както и такива, които пряко, непосредствено и лично засягат законните интереси на фондацията, породени от предмета ѝ на дейност и целите, за постигането на които е учредена. Също така в устава на фондацията е посочено, че част от средствата, с които ще бъдат постигнати целите ѝ са: осъществяване на постоянен контрол върху законосъобразността на приетите от общинските съвети и органи на изпълнителната власт подзаконовни нормативни актове; оспорване на незаконосъобразните нормативни актове по законоустановения ред; участие в обществени обсъждания на проектите на нормативни актове и стратегически документи. Съгласно чл. 186, ал. 1 АПК право да оспорват подзаконовни нормативни актове имат освен гражданите, организациите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от тях. Очертаните от учредителите на фондацията цели и средства за тяхното постигане са пряко свързани с осъществяването на дейност по реализиране на граждански контрол върху законосъобразността на издадените от Общинските съвет подзаконовни нормативни актове. Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 АПК подзаконовите нормативните актове могат да се оспорят без ограничение във времето. Като акт на общински съвет, Наредбата подлежи на проверка за

законосъобразност, в това число и чрез подаване на жалба от заинтересована организация и сезиране на съответния административен съд с искане за произнасяне по неговата законосъобразност. С подаването на жалбата са предприети действия по защита на обществен интерес, свързан със законосъобразното упражняване правомощията на орган на местното самоуправление - Общински съвет - Криводол. В този смисъл в жалбата се твърди, че същата се явява процесуално допустима, като подадена от надлежен субект с активна процесуална легитимация и срещу подзаконов нормативен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Настоящият състав, след като се запозна с депозираната жалба и приложената адм.преписка по направеното оспорване, намира жалбата за НЕДОПУСТИМА, поради липса на правен интерес. Същата следва да се остави без разглеждане и да се прекрати производството по делото. Съображенията за това са следните:

Действително от една страна в случая се касае до оспорване на разпоредба от подзаконов нормативен акт с вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на съответната община и същия подлежи на съдебен контрол. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване съобразно разпоредбата на чл.187, ал. 1 от АПК. Съгласно чл.120, ал.2 от Конституцията гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон. Оспорената разпоредба на чл. 5, ал.1 от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински Съвет - Криводол, се отнася до приемане от Общинския Съвет на стратегия за управление на общинската собственост, с която се определя политиката за развитие на общинската собственост и стопанската дейност на Общината и какво трябва да съдържа тази стратегия. Правният интерес от обжалване на административните актове обаче се обуславя от непосредственото неблагоприятно въздействие в правната сфера на лицата, по отношение на които оспорените разпоредбите имат действие. Според чл.186, ал.1 от АПК право да оспорват подзаконовите нормативни актове имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения.

В настоящия случай, с оглед разпоредбата на чл.186, ал.1 от АПК, когато нормативният административен акт регламентира положението на определен кръг физически и юридически лица – в случая жителите на Община Криводол, легитимирани да го обжалват са само тези, чиито права актът засяга или би могъл да засегне, а именно жителите на Община Криводол. Липсата на правен интерес не може да бъде преодоляна с доводите на фондация „Върховенство на закона“, със седалище в гр. София, изложени в жалбата, че правният интерес произтича от целите на самата фондация, а именно - недопускането на подзаконови нормативни актове и/или отделни техни норми и разпоредби, приемани от общинските съвети, когато противоречат на законите на Република България, както и такива, които пряко, непосредствено и лично засягат законните интереси на фондацията, породени от предмета ѝ на дейност и целите, за постигането на които е учредена.

С оглед законовата уредба на правото на обжалване на подзаконовите нормативни актове, настоящият съдебен състав счита, че в случая липсва правен интерес от оспорване, което сочи недопустимост на жалбата на основание

чл.159 т.4 от АПК. В тази насока е и актуалната съдебната практика на ВАС – адм.д. № 8906/2017г., адм.д. № 9918/2017г., адм.д.№ 9919/2017г., адм.д. № 12075/2017г. и др., която е непротиворечива.

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно чл.16 ал.1 АПК, прокурорът следи за спазване на законността в административния процес, като част от правомощията му, изброени в трите точки на посочената алинея са и предприемане на действия за отмяна на незаконосъобразни административни актове. Съгласно чл.186, ал.2 АПК, прокурорът може да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт. Съгласно чл.136, ал.2 от Закона за съдебната власт, в окръжните прокуратури се създават административни отдели, прокурорите от които участват в производствата по административни дела. В този смисъл, фондация „Върховенство на закона“ може да действа според очертания предмет на своята дейност и реализира целите си предизвиквайки съдебно оспорване на незаконосъобразен според преценката му подзаконов нормативен акт, чрез сезиране на съответната окръжна прокуратура с предложение за това. Друга възможност за реализиране целите на фондацията чрез регистрираната му дейност е използването на реда за предложенията - глава осма от АПК, раздел I и II чрез предложение за отмяна на незаконосъобразния подзаконов нормативен акт до органа, който го е издал по реда на чл. 79 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.159, т.4 от АПК Административен съд – Враца

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на ФОНДАЦИЯ „ВЪРХОВЕНСТВО НА ЗАКОНА“ с ЕИК 205988920, с която се иска отмяна на разпоредбата на чл. 5, ал.1 от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински Съвет - Криводол, като НЕДОПУСТИМА.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 166/2021 г. по описа на Административен съд - Враца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от уведомяването.

На основание чл. 138 от АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: [с]

ЧЛЕНОВЕ: 1. [ш]

2. [ш]