

иретис

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 326

гр. Враца, 31.05.2017г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, пети състав, в закрито заседание на 31.05.2017г. /тридесет и първи май две хиляди и седемнадесета/ година в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МИГЛЕНА РАДЕНКОВА

като разгледа докладваното от съдия РАДЕНКОВА адм. дело № 324 по описа на АдМС – Враца за 2017г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава десета, Раздел I от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 45, ал. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Образувано по жалба, именована сигнал, вх. №1132/09.05.2017г. и допълнение към нея вх. 01223/15.05.2017г. на Валентин Лазаров Кирилов от гр.Криводол против Решения №№252, 253, 254, 255, 256, 257, 258 и 259 на Общински съвет – Криводол по протокол №29/28.04.2017г., с които е дадено съгласие за откриване на процедура по продажба чрез публичен търг с явно наддаване; утвърдена е изготвената експертна оценка; определена е начална тръжна продажна цена и е упълномощен кмета на Община Криводол да организира търг с явно наддаване и след провеждането му да сключи договор за продажба със съответния участник, за имоти частна общинска собственост в землищата на с.Пудрия, с.Осен, с.Краводер, с.Галатин, с.Главаци и с.Баурене.

В заседанието на Общинския съвет – Криводол, на което са взети оспорените решения, са участвали тринадесет общински съветници, включително и жалбоподателя по настоящото съдебно производство – л. 55, 58 и 59 от делото.

Административен съд Враца, V състав, намира жалбата за недопустима по следните съображения:

Разпоредбата на чл. 45, ал. 3 от ЗМСМА регламентира възможност за всяко физическо и юридическо лице да оспори законосъобразността на решенията на общинския съвет. За да възникне за съда задължението да разгледа и да се произнесе по административноправния спор е необходимо да бъде сезиран с процесуално допустима жалба. Наличието на правен интерес от оспорването е от категорията на

абсолютните процесуални предпоставки за допустимост на жалбата, за които съдът следи служебно. Общото правило на чл. 147, ал. 1 от АПК свързва правото на оспорване с личен и пряк интерес на оспорващия, породен от засягането или възможността да бъдат засегнати негови права, свободи или законни интереси или от пораждането на задължения за същия. В случая съдът приема, че за жалбоподателя тези изисквания не са налице.

Обжалваните решения на общинския съвет не засягат неблагоприятно правната сфера на жалбоподателя Валентин Лазаров Кирилов. Обективизираните в оспорените решения волеизявление на Общински съвет-Криводол не пораждаат никакви правни последици за него и нямат негативно въздействие, тъй като негови права не са засегнати пряко, лично и непосредствено от взетото решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА правомощия да упражняват контрол за законосъобразност на актовете на общинските съвети са предоставени на Областния управител. Той може да върне незаконсъобразните актове за ново обсъждане в общинския съвет или да ги оспорва пред съответния административен съд. Същото правомощие е предоставено и на Кмета на общината. Жалбоподателят, в качеството на общински съветник не притежава самостоятелно право на жалба по отношение на административен акт на колективен орган, какъвто е общинския съвет и в състава на който участва, чрез упражняване на законно установени правомощия по чл. 27, ал. 3, 4 и 5, чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, свързани със вземане на решения и упражняване правото на гласуване (в този смисъл е и определение № 810 от 06.04.2015г., постановено по адм. дело № 543/2015 г. по описа на Адм.С - Бургас).

За жалбоподателя в качеството на общински съветник липсват правомощия като тези на областния управител или кмета на общината по цитираните норми на чл. 45, ал. 4 и 5 от ЗМСМА - за осъществяване контрол на актовете на общинския съвет. Общинският съветник не е субект и индивидуален участник на административното правоотношение, което се развива от една страна между общинския съвет като колективен орган и от друга адресата на административния акт. По общите правила общинският съветник може да обжалва само решения, които засягат негови лични права и интереси, но не и такива, които са били предмет на обсъждане и гласуване от колективния орган, в чийто състав е участвал. След приемането му, решението на общинския съвет обективира волята на колективния орган и е задължително и за тези му членове, които не са били съгласни с приемането

му, дали са отрицателен вот, въздържали са се, или са отсъствали от заседанието. Поради това общинският съветник, който не одобрява приетото решение, не може да го обжалва пред съда по съображения, че не е съгласен с него, защото няма пряк, личен и непосредствен интерес, различен от този на колективния орган - той е могъл да повлияе на изхода на гласуването по време на обсъжданията, но ако съображенията му против приемането на това решение не са били убедителни и не са мотивирали мнозинството от общинските съветници да гласуват против решението, с това не се засягат неговите лични права и интереси. Отделният съветник не е индивидуален участник в административното правоотношение между общинския съвет и адресата на акта. За общинския съветник не възниква правен интерес, различен от този на колективния орган. В този смисъл настоящият съдебен състав напълно споделя и трайна практика на ВАС, според която член на колективен орган не може да обжалва в това качество валидно взето негово решение (в същия смисъл са Определение № 7021 от 18.07.2005 г. на ВАС по адм. д. № 5093/2005 г., 5-членен с-в; Определение № 12728 от 14.12.2007 г. на ВАС по адм. д. № 10628/2007 г., III отд.; Определение № 13019 от 03.11.2010 г. на ВАС по адм. д. № 3481/2010 г., IV отд.; Определение № 2459 от 17.02.2011 г. на ВАС по адм. д. № 10177/2010 г., III отд.).

На следващо място, съгласно чл. 21, ал. 1 от АПК, индивидуален административен акт е изричното волеизявление на административен орган, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации. Нормата на чл. 65 от АПК постановява, че общи са административните актове с еднократно правно действие, с които се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на неопределен брой лица.

Решенията на Общинския съвет, предмет на жалбата са индивидуални административни актове, които подлежат на оспорване пред съответния административен съд на основание чл. 45, ал. 3 от ЗМСМА. Те се отнасят до конкретни имоти, с които общинският съвет, в качеството си на орган на местното самоуправление, упражняващ правото на собственост на общината, ще се разпорежи. Тези решения имат пряко и непосредствено действие върху правната сфера на общината и не засягат пряко и непосредствено правата на жалбоподателя като физическо лице, поради което същият няма правен интерес да оспорва решенията на Общинския съвет, в качеството си на общински съветник и гражданин на Община Криводол.

Правният интерес на гражданите на Община Криводол да ползват общинските имоти - общинска собственост, не е пряк и непосредствен по смисъла на чл. 21 от АПК.

Съгласно чл. 120, ал. 2 от Конституцията, гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон. Цитираната конституционна разпоредба също обуславя правото на жалба от наличието на правен интерес. При направеното задължително тълкуване на чл. 120, ал. 2 от Конституцията по к. д. № 18/1995 г., дадено с Решение № 21/26.10.1995 г. Конституционният съд е приел, че „чл. 120, ал. 2 от Конституцията възприема принципа на общата клауза на обжалваемост на всички административни актове пред съдилищата. Подлежат на съдебен контрол за законност всички административни актове, освен изрично посочените в закон, които нарушават или застрашават права и законни интереси на граждани и юридически лица, независимо от авторите, вида и характера на тези административни актове“. Решаващ е само правният ефект върху правата и интересите на гражданите и юридическите лица. Ако актът не засяга права или законни интереси, той не подлежи на обжалване поради липса на правен интерес. В настоящия случай жалбоподателя, като физическо лице, не заявява никакви свои материални права върху имотите, предмет на оспорените решения. В този случай жалбоподателя би могъл да сезира компетентните органи с искане да упражнят предоставените им с цитираните норми правомощия за отмяна на решенията на Общинския съвет, но лично няма активна легитимация за оспорване на административния акт пред административния съд (в същия смисъл е и Определение № 6604 от 20.05.2009 г. на ВАС по адм. дело № 2035/2009 г., IV отд.).

С оглед горните съображения, съдът приема, че депозираната жалба е процесуално недопустима, като подадена е от лице, чиято правна сфера не е засегната с обжалваните актове, което е основание за прекратяване на съдебното производство.

Така мотивиран и на основание чл. 159, т. 4 от АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Валентин Лазаров Кирилов от гр.Криводол против Решения №№252, 253, 254, 255, 256, 257, 258 и 259 на Общински съвет - Криводол по протокол №29/28.04.2017г., с които е дадено съгласие за откриване на процедура по продажба чрез публичен търг с

явно наддаване; утвърдена е изготвената експертна оценка; определена е начална тръжна продажна цена и е упълномощен кмета на Община Криводол да организира търг с явно наддаване и след провеждането му да сключи договор за продажба със съответния участник, за имоти частна общинска собственост в землищата на с.Пудрия, с.Осен, с.Краводер, с.Галатин, с.Главази и с.Баурене.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №324/2017г. по описа на Административен съд Враца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в седмодневен срок от връчването му.

На основание чл. 138 от АПК препис от настоящото разпореждане да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: 