

Прешет

РЕШЕНИЕ

№. 104

гр. Враца, 06.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, троен състав, в публично заседание на 10.03.2020 г. /десети март две хиляди и двадесета година/ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИГЛЕНА РАДЕНКОВА
ЧЛЕНОВЕ: СЕВДАЛИНА ВАСИЛЕВА
ГАЛИНА ГЕРАСИМОВА

при секретаря ДАНИЕЛА ВАНЧИКОВА и с участието на прокурора НИКОЛАЙ ЛАЛОВ, като разгледа докладваното от съдия ВАСИЛЕВА адм. дело №852 по описа на АдмС – Враца за 2019 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по протест на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА, предявен чрез прокурор НИКОЛАЙ ЛАЛОВ, против разпоредбата на чл.70, ал.4 и ал. 5 от Наредба №11 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Криводол, приета с Решение №28 по Протокол №5 от 15.02.2008 г., последно изменена с решение №444/2019 г. на Общински съвет Криводол, публикувана на интернет страницата на Община Криводол.

В протеста се сочи, че оспорените текстове на Наредбата са незаконосъобразни, тъй като са в противоречие с материалноправните норми на нормативен акт от по-висока степен, какъвто се явява Конституцията на Република България, основание за оспорване по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК. Изложени са твърдения, че същите дословно преповтарят разпоредбите на чл.61с, ал.4 и ал.5 от ЗМДТ, обявени за противоконституционни с решение на КС №5/05.04.2012 г. по конституционно дело №13/2011 г.

В с.з. протестът се поддържа от Окръжна прокуратура Враца, чрез прокурор Лалов.

Ответникът по оспорването - Общински съвет Криводол не е взел становище.

Административният съд, като се запозна с доводите на страните и доказателствата в административната преписка и след служебна проверка съгласно изискванията на чл.168 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдебният състав приема, че се касае до частично оспорване на подзаконов нормативен акт с вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на съответната Община. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване съобразно

разпоредбата на чл.187, ал.1 АПК. Оспорването е направено, чрез протест на Окръжна прокуратура съобразно правомощията по чл. 16, ал. 1, т. 1 АПК в защита на обществения интерес. В случая липсват доказателства, а и не се твърди, протестираните в това производство разпоредби от Наредбата да са били предмет на съдебен контрол за законосъобразност в предходен момент. По изложените съображения оспорването се явява допустимо, а разгледано по същество, е и основателно по следните съображения:

Нормата на чл.21, ал.2 от ЗМСМА предвижда компетентност на общинския съвет, в изпълнение на своите правомощия по ал.1 на същия член, да приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Наредба №11 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Криводол, от която са и конкретно протестираните разпоредби, е издадена на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА и чл.1, ал.2 от ЗМДТ, съгласно посоченото в §7 от ПЗР на същата.

С оглед изложеното, както и предвид разпоредбата на чл.76, ал.3 от АПК, Общински съвет – Криводол принципно е материално и териториално компетентният орган, разполагащ с правомощие да урежда нормативно обществените отношения от местно значение, респективно да издава подзаконов нормативен акт със съдържание като процесния и за регламентация на съответната материя.

Процедурата по издаването на действащите в страната нормативни актове е уредена в Закона за нормативните актове /последно изменение бр.34/ 2016г./ Независимо от обстоятелството, че действието на тези актове се ограничава само върху територията на съответната община, при съставянето и приемането им следва да се спазват изискванията, заложи в ЗНА. Съдебният състав намира, че в конкретната хипотеза в действията по внасяне на предложение от страна на Кмета на Община Криводол, съдържащо мотиви за приемането на Наредбата, приемането ѝ с Решение №28 по Протокол №5 от 15.02.2008 г., последно изменена с решение №444/2019 г. на Общински съвет Криводол, както и с публикуването на същата на интернет страницата на Община Криводол, са спазени императивните изисквания на закона, поради което не е допуснато съществено нарушение на административната процедура.

Оспорените текстове от Наредбата, обаче са в противоречие с материалния закон.

В чл.7, ал.2 от ЗНА наредбата се дефинира като нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Съгласно чл.8 от ЗНА, всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение, а разпоредбата на чл.15, ал.1 от ЗНА предписва, че нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.

Протестираните текстове на чл.70, ал.4 и ал.5 от Наредбата са приети с Решение №384 по Протокол №42/28.01.2011 г. по предложение на Кмета на Община Криводол с изх. № 61-00-17/20.01.2011 г., когато с §12 е създаден нов Раздел VI Туристически данък, в сила от 01.01.2011 г. и въпреки многократното изменение на Наредбата през годините, тези текстове не са променяни до настоящия момент. Същите инкорпорират в себе си законовите правила на чл.61с, ал.4 и ал.5 от ЗМДТ. Тези правила, обаче са обявени за

противоконституционни с решение №5 на КС по к.д.№13/2011г. Решението е обнародвано в ДВ, бр.30/17.04.2012г. и на основание чл.151, ал.2, изр.2 от Конституцията на Република България е влязло в сила на 20.04.2012 г. С влизането му в сила, обявените за противоконституционни текстове от закона не се прилагат, съгласно чл.151, ал.2, изр. последно от Конституцията. Подобна е и регламентацията на чл.22, ал.2 от Закон за Конституционен съд /ЗКС/. Отмяната е за напред /ex nunc/, което ще рече, че от 20.04.2012г. посочените норми от ЗМДТ са обезсилени и е недопустимо тяхното прилагане. По силата на общото правило на чл.15, ал.1 от ЗНА нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. В случая, с продължилото действие на чл.70, ал.4 и ал.5 от Наредбата и след отмяната на чл.61с, ал.4 и 5 от ЗМДТ, посоченото правило на чл.15, ал.1 от ЗНА е нарушено.

По изложените съображения съдът намира, че протестът е основателен и следва да се уважи, а протестираните текстове на чл.70, ал.4 и ал.5 от Наредба №11 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Криводол, следва да бъдат отменени, като незаконосъобразни.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на протестиращата страна следва да се присъдят направените и своевременно претендирани разноски в производството в размер на 20 лева, представляващи такса за публикуване на оспорването в Държавен вестник.

Предвид горното и на основание чл.193, ал.1, пр.2, вр. чл.146, т.4 АПК, Административен съд - Враца

РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл.70, ал.4 и ал.5 от Наредба №11 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Криводол, приета с Решение №28 по Протокол №5 от 15.02.2008 г., последно изменена с решение №444/2019 г. на Общински съвет Криводол.

ОСЪЖДА Общински съвет Криводол да заплати на Окръжна прокуратура Враца разноски в производството в размер на 20/двадесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване или протестиране пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

Решението да се обнародва след влизането му в сила по начина, по който е обнародвана Наредбата и влиза в сила от деня на обнародването му, съгласно чл.194 АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: | 01

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.