

уфр 17 ш

РЕШЕНИЕ

№ 151

гр. Враца, 2.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, троен състав, в публично заседание на 19.05.2020г. / деветнадесети май две хиляди и двадесета година/ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИГЛЕНА РАДЕНКОВА
ЧЛЕНОВЕ: ТАТЯНА КОЦЕВА
ГАЛИНА ГЕРАСИМОВА

при секретаря Маргаритка Алипиева и в присъствието на прокурора Веселин Вътв, като разгледа докладваното от съдия Коцева адм.дело №121 по описа на АдмС – Враца за 2020 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и сл. от АПК.

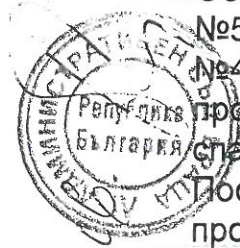
Образувано е по протест на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА, предявен чрез прокурор ВЕСЕЛИН ВЪТОВ против Наредба №11 за определяне размера на местните данъци на територията на ~~Община Криводол, приета с Решение №28 по Протокол №5/15.02.2008г. на Общински съвет Криводол, изм. и доп. с Решение №444 по Протокол №5/31.01.2019г. на Общински съвет Криводол.~~ В протеста се сочи, че при приемане на оспорената Наредба не е спазена процедурата, посочена в Закона за нормативните актове. Посочва се, че в Наредбата се съдържат разпоредби, които са в противоречие с нормативен акт от по-висока степен. Прави се искане за отмяна на цялата Наредба и присъждане на направените по делото разноски.

В с.з. Окръжна прокуратура Враца, чрез прокурор Вътв поддържа протестът против наредбата изцяло относно нейната законосъобразност, принципите за обосновааност, съгласуваност, както и конкретно посочените противоречия на материалния закон, подробно изложени в протеста.

Ответникът по оспорването Общински съвет Криводол не ангажира становище по делото.

Административният съд, като се запозна с доводите на страните и доказателствата в административната преписка и след служебна проверка съгласно изискванията на чл.168 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от доказателствата по делото, оспорената Наредба за определяне размера на местните данъци на територията на Община Криводол /Наредба/ е приета с Решение №28 по Протокол №5/15.02.2008г. на Общински съвет Криводол, с последно изм. и доп.



с Решение №30 по Протокол № 4/30.12.2019г. на Общински съвет Криводол, приложени по преписката.

Във вр. с първоначалното приемане на Наредбата е изготвено предложение от Кмета на Община Криводол до ОБС-Криводол изх. № 61-00-23/07.02.2008г. с което е предложено на ОБС-Криводол във вр. с изменение на ЗМДТ да се вземе решение за приемане на Наредба №11 за определяне размера на местните данъци в Община Криводол/стр.14/, като в предложението не са изложени мотиви. Приложен е и проект на наредбата за приемане. С писмо изх. № 9/7.02.2008г. на Председателя на ОБС до общинските съветници е свикано заседание на ОБС на 15.02.2008г., като в същото е посочен и дневния ред на заседанието, който вкл. и приемането на Наредбата /т.3/. С Решение № 28 по Протокол № 5/15.02.2008г. на ОБС-Криводол е приета Наредба №11 за определяне размера на местните данъци в Община Криводол/стр.33/, като по преписката е приложена и така приетата наредба/стр.35/. Във вр. с изменения на ЗМДТ е направено последващо предложение от Кмета на Община Криводол изх.№ 61-00-21/19.01.2009г. до ОБС - Криводол за изменение на отделни разпоредби от Наредбата/стр.50/, като така направеното предложение е прието от ОБС-Криводол с Решение №155 по Протокол №17/29.01.2009г./стр.52/. Налице е и последващо предложение за изменение на Наредбата изх. № 61-00-50/18.02.2009г., което е прието от ОБС с Решение № 167 по Протокол №18/27.02.2009г./стр.54-56/.

С последващо предложение изх.№ 61-00-8/18.01.2010г. на Кмета на Община Криводол е направено отново предложение до ОБС - Криводол за изменение на Наредбата, което за първи път вече е мотивирано и прието от ОБС с Решение №251 по Протокол № 28/29.01.2010г. /стр.59-69/.

Наредбата е изменена и с последващо Решение №384 по Протокол № 42/28.01.2011г. на ОБС-Криводол във вр. с предложение изх.№ 61-00-17/20.01.2011г. на Кмета на Община Криводол /стр.70-74/. Също така е изменена и допълвана през 2012г. с Решение № 213 по Протокол № 20/28.12.2012г. по предложение на Кмета на Община Криводол изх.№ 61-00-335/18.12.2012г./стр.79-81/; през 2013г. с Решение № 366 по Протокол № 36/27.12.2013г. във вр. с предложение изх.№ 61-00-298/10.12.2013г./стр.83-88/; през 2014г. с Решение № 515 по Протокол № 53/30.12.2014г. във вр. с предложение изх.№ 61-00-288/23.12.2014г./стр.89-93/; през 2016г. с Решение № 30 по Протокол №5/13.01.2016г. във вр. с предложение изх.№ 61-00-1/6.01.2016г. на Кмета на Общината, с Решение № 166 по Протокол №19/29.09.2016г. във вр. с предложение изх.№ 61-00-237/14.09.2016г. и с Решение №199 по Протокол №24/28.12.2016г. във вр. с предложение изх.№ 61-00-296/14.12.2016г. /стр.95-108/; през 2019г. с Решение №444 по Протокол №56/31.01.2019г. във вр. с предложение изх.№ 61-00-179/6.12.2018г./стр.111-126/ и последно изм. и допълнение на Наредбата с Решение №30 по Протокол № 4/30.12.2019г. във вр. с предложение изх. №61-00-243/17.12.2019г. на Кмета на Общината/стр.128-132/.




По делото е приложена и Наредба №11 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Криводол с последните изменения и допълнения/стр.136/. Приложен е и Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация/стр.154/.

Други доказателства във вр. с оспорването на Наредбата въпреки дадените от съда изрични указания с определение от 25.02.2020г. от страна на ответника не са представени по делото.

Съдебният състав приема, че се касае до оспорване на подзаконов нормативен акт с вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на съответната Община. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване съобразно разпоредбата на чл.187, ал.1 АПК. Оспорването е направено, чрез протест на Окръжна прокуратура съобразно правомощията по чл.16, ал.1, т.1 АПК в защита на обществения интерес. По изложените съображения оспорването се явява допустимо, а разгледано по същество, е и основателно по следните съображения:

В чл.8 ЗНА се дава право на всеки Общински съвет да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Оспорената Наредба, се явява акт, издаден в изискуемата писмена форма, от компетентен орган, с решение, взето на редовно проведено негово заседание, с изискуемия се кворум, поради което същата не е нищожна.



~~Процедурата по издаването на действащите в страната нормативни актове е уредена в Закона за нормативните актове. Независимо от обстоятелството, че действието на тези актове се ограничава само върху територията на съответната Община, при съставянето и приемането им следва да се спазват изискванията, заложи в ЗНА. В конкретната хипотеза в действията по внасяне на предложението и приемането на Наредбата, не са спазени императивни изисквания на закона. Проекта на нормативния акт е приет без да са спазени принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Проектът не е публикуван на интернет страницата на съответната община заедно с мотивите, съответно доклада за предложението и становища по тях, за период не по-кратък от 14 дни, което не е дало възможност на заинтересованите лица да изложат свои становища. Налице е нарушение на чл.26, ал.2 ЗНА, при приемането на наредбата, който кореспондира с чл. 77 АПК и който задължава компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта с направените становища, предложението и възражения, което в случая не е сторено.~~

В приложеното предложение на вносителя Кмета на Община Криводол изх.№ 61-00-23/07.02.2008г. до ОБС-Криводол във вр. с изменение на ЗМДТ за приемане на Наредбата не се съдържат и не са изложени никакви мотиви с необходимото съдържание, съгласно разпоредбата на чл.28, ал.2 ЗНА, който изисква мотивите, съответно докладът, да съдържат следните реквизити: 1. причините, които налагат

приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. В предложението е посочено само и единствено, че е във вр. с ЗМДТ, тоест липсват мотиви в обхвата и задълбочеността, изискуеми към проектите на подзаконови нормативни актове, съгласно чл.28, ал.2 ЗНА, видно от съдържанието на предложението на вносителя. В чл.28, ал.3 ЗНА се съдържа забрана за обсъждане на проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, изготвен съгласно изискванията по ал.2. Такива мотиви към Наредбата липсват, видно от представената от ответника административна преписка по делото. Тази разпоредба е императивна и нейното неспазване винаги води до незаконосъобразност на приетия нормативен акт поради съществено нарушаване на административнопроизводствените правила. Констатираните нарушения на административнопроизводствените правила са съществени процесуални нарушения, защото касаят правила, които да обезпечат принципи на производството по издаване на подзаконови нормативни актове и са достатъчно основание за отмяна на Наредбата в нейната цялост, при което съдът не дължи произнасяне по сочената в протеста материалната незаконосъобразност на визираните в протеста разпоредби от Наредбата.

С определение от 25.02.2020г. съдът е указал изрично на ответника да представи по делото доказателства за спазване на изискванията на чл.26 и чл.28 ЗНА при приемането на Наредбата, като такива не бяха представени по делото. От така представените от ответника в адм.преписка доказателства и видно от тяхното съдържание не може да се приеме, че при приемането на Наредбата са спазени изискванията на горепосочените членове.

Оспорената Наредба е приета при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които в случая представляват основание за отмяна на акта - чл.146, т.3 АПК.

При този изход на спора и при своевременно направено искане на Окръжна прокуратура Враца следва да се присъди сумата 20.00/двадесет/ лв., сторени от нея разноски по делото за публикуване на оспорването в ДВ.

Водим от гореизложеното и на основание чл.193, ал.1, пр.2 вр. чл.146, т. 3 АПК Административен съд Враца

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура Враца Наредба №11 за определяне размера на местните данъци на територията на Община Криводол, приета с Решение №28 по Протокол №5/15.02.2008г. на Общински съвет Криводол.

ОСЪЖДА Общински съвет Криводол да заплати на Окръжна прокуратура Враца разноски в размер на 20.00 (двадесет) лева.

Решението подлежи на обжалване или протестиране, чрез АдМС - Враца пред ВАС – София в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *[signature]*

ЧЛЕНОВЕ: 1. *[signature]*

2. *[signature]*

**РЕШЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В
ЗАКОННА СИЛА НА**

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Деловодител

