

Трешис

РЕШЕНИЕ

№ 164

гр. Враца 17 април 2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, ТРОЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪСТАВ в публично заседание на 09.04.2019 г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИГЛЕНА РАДЕНКОВА

ЧЛЕНОВЕ: РЕНИ ЦВЕТАНОВА

ТАТЯНА КОЦЕВА

при секретаря ДАНИЕЛА МОНОВА и в присъствието на прокурора ВЕСЕЛИН ВЪТОВ като разгледа докладваното от съдия РЕНИ ЦВЕТАНОВА адм.д. № 160 по описа на АдМС Враца за 2019 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и следващите АПК.

Образувано е по протест на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ВРАЦА, депозиран чрез прокурор Николай Лалов, против текста на чл. 17, ал. 1, В ЧАСТТА относно „... заемат до 2% от имотите с площ до 3 ха и 1 % от имотите с площ над 3 ха“ и против текстовете на чл. 53, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Наредба № 14 за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Криводол /Наредбата/.

Протестиращият Прокурор твърди незаконосъобразност на оспорените текстове, поради противоречието им с акт от по-висока степен. По отношение на оспорената част от чл. 17, ал. 1 на Наредбата обосновава с противоречието й с чл. 62, ал. 7, т. 5 от Закона за устройство на територията, а по отношение на оспорения чл. 53, ал. 1, т. 2 и т. 3, с противоречие с разпоредбата на чл. 426 и чл. 428 от Закона за ветеринарно-медицинската дейност. Противоречието на оспорените текстове попадат в основанието по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК. Моли присъждане на деловодни разноски.

В с.з. протестът изцяло се поддържа от прокурор Веселин Вътов, който моли за отмяна на оспорените текстове от цитираните разпоредби, поради противоречието им с цитираните материалноправни разпоредби от по-висока степен.

Ответникът по оспорването – Общински съвет Криводол не ангажира становище по делото.

В цялост разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от Наредбата гласи: „В незастроени имоти, предвидени по ОУП или ПУП за зелени площи по чл. 61, ал. 4 от ЗУТ, които не са реализирани, могат да се изграждат само обекти по чл. 55 от ЗУТ, представляващи открити обекти за спортни дейности и площадки за игра и други подобни открити обекти /летни естради, атракциони, открити изложбени площи и др./, съвместими с парковите функции, които заемат до 2 % от имотите с площ до 3 ха и 1 % от имотите с площ над 3 ха“.

Разпоредбата на чл. 53, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Наредбата гласи: „Наказва се с глоба от 50 до 500 лева, ако не подлежи на по-тежко наказание лице, което: пуска на свобода кучета или други домашни животни в зелени площи, поляни, цветни фигури и детски площадки; развежда кучета или други домашни животни в зелени площи или не събира техните екскременти.“

Настоящият съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства, становищата на страните и след служебна проверка на нормативния акт, съдържащ протестираните норми в съответните им части, съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено следното:

С определение от 25.02.2019 г. на ответната страна са дадени указания за представяне на доказателства, установяващи обстоятелствата визирани в чл. 28 от ЗНА, по които указания не е взето становище и не са ангажирани доказателства.

По делото е приложена Наредба № 14 за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Криводол, ведно с Решенията по приемане и изменение на акта, Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, доказателства за извършените обявления, съгласно изискванията на чл. 188, във връзка с чл. 181, ал. 2 от АПК.

При тази фактическа обстановка, настоящият съдебен състав приема, че се касае до оспорване на разпоредба от подзаконов нормативен акт, като актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване, съобразно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК. Оспорването е направено чрез протест на Окръжна прокуратура, съобразно правомощията по чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК, в защита на обществения интерес, с оглед на което оспорването се явява допустимо за разглеждане по същество.

Оспорената Наредба е издадена при условията на чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА. Същата е приета от компетентен орган и с необходимото мнозинство, но в нарушение на процесуалните правила - липсват задължителните мотиви, съгласно императивното изискване на чл. 28, ал. 2 от ЗНА, а това нарушение само по себе си представлява основание за отмяна на протестираните текстове от разпоредбите, в оспорените им части.

Съгласно чл. 62, ал. 7, т. 5 от ЗУТ – С подробните устройствени планове за паркове и градини в озеленените площи - публична собственост и в поземлените имоти - частна собственост, без промяна на предназначението им, може да се предвижда само застрояване, необходимо за преместваеми обекти по чл. 56, които не могат да заемат повече от 10 на сто от площта на имота.

Съгласно чл. 426 и чл. 428 от ЗВМД - Който не изпълни задължение по чл. 172, т. 1 или 2, се наказва с глоба в размер 100 лв.; Който наруши забрана по чл. 177, ал. 1, т. 3 или 4, се наказва с глоба в размер 100 лв. В тази връзка с разпоредбата на чл. 172, т. 1 от ЗВМД е въведено задължение на собствениците на домашни любимци да вземат мерки животните да не замърсяват обществени места, като почистват мястото след дефекация, а с чл. 177, ал. 1, т. 4 от с.з. да не разхождат кучета на детски площадки и на места, обозначени от общините със забранителни знаци.

С текстовете на оспорените разпоредби са въведени различни условия по отношение на обектите предмет на правна уредба, каквито условия не са предвидени в закона. Настоящият състав намира, че при изричната и императивна регламентация в закона, без на общинския съвет, в качеството му на местен орган, да му е предоставена компетенция и възможност за уреждане на този род обществени отношения, последният недопустимо е определил критерии и условия, които влизат в противоречие с норма на нормативен акт от по-висока степен.

С оглед на гореизложеното, подаденият протест се явява основателен и следва да бъде уважен изцяло. Оспорените текстове на разпоредбата на чл. 17, ал. 1, В ЧАСТТА относно „... заемат до 2% от имотите с площ до 3 ха и 1 % от имотите с площ над 3 ха“ и против текстовете на чл. 53, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Наредба № 14 за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Криводол, се явяват незаконосъобразни, поради противоречието им с чл. 62, ал. 7, т. 5 от ЗУТ и чл. 426 и 428 от ЗВМД - отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 4, във връзка с чл. 196 от АПК.

При този изход на спора и при своевременно направено искане на Окръжна прокуратура Враца, следва да й бъдат присъдени направените в производството разноски в размер на 20.00 /двадесет/ лева за публикуване на оспорването в ДВ, които се платят от бюджета на Община Криводол, съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1, във връзка с чл. 146, т. 4 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура Враца текст от разпоредбата на чл. 17, ал. 1, В ЧАСТТА относно „... заемат до 2% от имотите с

площ до 3 ха и 1 % от имотите с площ над 3 ха" и против текстовете на чл. 53, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Наредба № 14 за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Криводол.

ОСЪЖДА Община Криводол да заплати на Окръжна прокуратура Враца сумата от 20.00 /двадесет/ лева деловодни разноски в производството по адм.д № 160/2019 г. по описа на Административен съд Враца.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване чрез АдмС - Враца пред ВАС-София в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 от АПК да се изпрати препис от същото.

РЕШЕНИЕТО да се обнародва след влизането му в сила по начина, по който е обнародвана Наредбата и влиза в сила от деня на обнародването му /чл. 194 от АПК/.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.