

Кметът

## РЕШЕНИЕ № 237

гр.Враца, 15.06.2018г.

### ВИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ВРАЦА, ТРОЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.05.2018г. /двадесет и втори май две хиляди и осемнадесета година/ в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЕВДАЛИНА ВАСИЛЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: СИЛВИЯ ДИМИТРОВА**  
**ТАТЯНА КОЦЕВА**

при секретаря ДАНИЕЛА МОНОВА и с участието на прокурора ВЕСЕЛИН ВЪТОВ, като разгледа докладваното от съдия КОЦЕВА адм. дело № 176 по описа за 2018г. на АдмС – Враца, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и сл. АПК.

Образувано е по протест на Окръжна прокуратура-Враца, предявен чрез прокурор Веселин Въттов против раздел IX от Наредба №16 за упражняване правата на собственост на Община Криводол в търговски дружества с общинско участие. В протеста се посочва, че с раздел IX се уреждат регистри на едноличните общински търговски дружества с общинско имущество и на търговските дружества с общинско участие в капитала. Посочва се, че тези обществени отношения са уредени чрез делегиране по реда на чл.54а, ал.2 ЗОС вр. чл.3, ал.2 ЗНА от Министъра на регионалното развитие и благоустройство и Министъра на правосъдието в Наредба №8/17.12.2009г. Твърди се, че оспорените разпоредби са приети при липса на компетентност и в противоречие с материалноправни норми на нормативен акт от по-висока степен. Прави се искане за обявяване нищожността или отмяна на разпоредбите в раздел IX от Наредбата, като незаконосъобразни.

В съдебно заседание протестът се поддържа от Веселин Въттов-прокурор в Окръжна прокуратура - Враца, като се излагат съображения за неговата основателност. Претендира се присъждане на направените разноски по делото.

Ответникът – Общински съвет Криводол редовно призован, не се представлява и не ангажира становище по делото.

Доказателствата по делото са писмени. Прието е заверено копие на административната преписка.

Административен съд-Враца, в настоящия състав, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните и след служебна проверка, съгласно разпоредбата на чл.168 АПК приема за установено следното:

От приложените към административната преписка писмени доказателства се установява, че Кметът на Община Криводол е направил

предложение до ОБС - Криводол вх.№66/22.03.2012г. за приемане на Наредба за упражняване правата на собственост на Община Криводол в търговски дружества с общинско участие, към което е приложен проект на Наредбата. С решение №87 по протокол №8/30.03.2012г. е приета Наредба №16 за упражняване правата на собственост на Община Криводол в търговски дружества с общинско участие, като същата е приета с единодушие от общинските съветници, видно от представените списъци за поименно гласуване от общинските съветници на проведеното заседание на 30.03.2012г.

С последваща докладна записка от Председателя на ОБС-Криводол до ОБС вх.№67/26.03.2013г. е направено предложение за изменение и допълнение на Наредба №16 за упражняване правата на собственост на Община Криводол в търговски дружества с общинско участие. С решение №269 по протокол №23/29.03.2013г. е прието изменение и допълнение в Наредба №16 за упражняване правата на собственост на Община Криводол в търговски дружества с общинско участие, като същото е прието с единодушие от общинските съветници, видно от представените списъци за поименно гласуване от общинските съветници на проведеното заседание на 29.03.2013г.

Представени са по делото и протокол №4 /26.03.2013г. на постоянна комисия по местно самоуправление и местна администрация; протокол №3/27.03.2013г. на постоянната комисия по хуманитарни дейности, образование, култура, здравеопазване, социални дейности и др.; протокол №3/27.03.2013г. на постоянната комисия по финанси, бюджет, общинска собственост, приватизация.

По делото е приложена Наредба №16 за упражняване правата на собственост на Община Криводол в търговски дружества с общинско участие/Наредбата/.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав приема, че се касае до оспорване на разпоредби от подзаконов нормативен акт, като актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване, съобразно разпоредбата на чл.187, ал.1 АПК. Оспорването е направено чрез протест на Окръжна прокуратура, съобразно правомощията по чл.16, ал.1, т.1 АПК в защита на обществения интерес, с оглед на което оспорването се явява допустимо, а разгледано по същество, е и основателно по следните съображения:

Съгласно чл.8 Закона за нормативните актове (ЗНА) Общинският съвет има правомощието да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение, а съгласно разпоредбата на чл.15, ал.1 ЗНА всеки нормативен акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.

Наредбата е подзаконов нормативен акт, съдържащ правни норми, които създават общозадължителни правила за регулиране на обществени отношения на територията на съответната община, като засяга неограничен брой адресати /чл.7, ал.2 ЗНА и чл.75 АПК/. Такива актове общинските

съвети са компетентни да издават, когато това е предвидено от Конституцията или от закон /чл.2 ЗНА, чл.76, ал.1 АПК/, като уреждат с тях съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение /чл.8 ЗНА/. Действително разпоредбата на чл.21, ал.2 ЗМСМА делегира правомощия на общинския съвет като орган на местното самоуправление да издава подзаконовни нормативни актове за регулиране на определени обществени отношения с местно значение, изброени в чл.21, ал.1 ЗМСМА. Тези общи правомощия обаче са ограничени в случаите, когато законоустановена се явява изключителната компетентност на други органи да решават въпроси с местно значение, респ. когато правната регламентация на обществените отношения е вече изчерпателно уредена от нормативни актове от по-висока степен.

В случая раздел IX от Наредбата обявява воденето на регистър на търговските дружества с общинско участие и на общинските предприятия противоречи на нормативен акт от по-висока степен. Съгласно разпоредбата на чл.54а, ал.1 от Закона за общинската собственост в общината се създават и поддържат публични регистри за търговските дружества с общинско участие в капитала, за общинските предприятия, за юридическите лица с нестопанска цел и за гражданските дружества, в които участва общината, а според ал.2 на същата правна норма образците на регистрите, редът за воденето и съхраняването им се определят с наредба на Министъра на регионалното развитие и благоустройството и Министъра на правосъдието. По силата на тази законова регламентация е приета Наредба №8/17.12.2009г. за утвърждаване на образците на актовете за общинска собственост, на досие на имот - общинска собственост, и на регистрите, предвидени в Закона за общинската собственост, и за определяне реда за съставянето, воденето и съхраняването им, издадена от Министъра на регионалното развитие и благоустройството и от Министъра на правосъдието. Съгласно чл.27 от Наредба № 8/2009г. в общината се създават и поддържат регистри за общинските предприятия, за търговските дружества с общинско участие, за юридическите лица с нестопанска цел и за гражданските дружества, в които участва общината. Според разпоредбите на чл.28 - чл. 31 от Наредба № 8/2009г. общината следва да води отделен регистър за общинските предприятия (приложение №9), за търговските дружества с общинско участие (приложение № 10), за юридическите лица с нестопанска цел, в които участва общината (приложение №11) и за гражданските дружества, в които участва общината (приложение № 12) и са посочени какви данни следва да се вписват във всеки един от тях. В оспорения раздел IX от Наредбата, в съответните разпоредби от раздела е прието да се води регистър на търговските дружества и на общинските предприятия, като регистърът се води по образец утвърден от Кмета на общината, като е посочено какво трябва да съдържа същият, от кого се извършва вписването и какво се вписва, което противоречи на разпоредбите на чл.28 и чл.29 от Наредба №8/2009г., които определят по императивен начин какви регистри следва да води общината. Общински съвет

Криводол не разполага с компетентност посредством подзаконов нормативен акт да определя какви регистри следва да води за общинските търговски дружества и общински предприятия.

По изложените съображения, настоящият състав намира, че протестът е основателен. Оспорените разпоредби от раздел IX от Наредбата следва да се отменят, като противоречащи на материалния закон - отменително основание по смисъла на чл.146, т.4, вр. чл.196 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на протестиращата страна следва да се присъдят направените и своевременно претендирани разноски по делото в размер на 20.00 (двадесет)лева, представляващи такса за публикуване на оспорването в Държавен вестник, които следва да бъдат възстановени от бюджета на Общински съвет-Криводол.

Воден от горното и на основание чл.193, ал.1 вр. чл.146,т.4 АПК, Административен съд-Враца, в настоящия състав,

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** по протест на Окръжна прокуратура Враца раздел IX от Наредба №16 за упражняване правата на собственост на Община Криводол в търговски дружества с общинско участие.

**ОСЪЖДА** Общински съвет Криводол да заплати на Окръжна прокуратура Враца разноски по делото в размер на 20.00/двадесет/ лева, представляващи такса за публикация на оспорването в Държавен вестник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд Враца до Върховен административен съд София в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Решението да се обнародва след влизането му в сила по начина, по който е обнародвана Наредбата и влиза в сила от деня на обнародването му /чл.194 АПК/.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

