

мрежис

РЕШЕНИЕ

№ 2 8 4

гр. Враца, 2.07.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, троен състав, в публично заседание на 18.06.2019 г./осемнадесети юни две хиляди и деветнадесета година/ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИГЛЕНА РАДЕНКОВА
ЧЛЕНОВЕ: ТАТЯНА КОЦЕВА
МАРИЯ НИЦОВА

при секретаря ДАНИЕЛА МОНОВА и в присъствието на прокурора ВЕСЕЛИН ВЪТОВ, като разгледа докладваното от съдия КОЦЕВА адм. дело №312 по описа на АдмС – Враца за 2019г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по протест на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА, предявен чрез прокурор ВЕСЕЛИН ВЪТОВ против Наредба №19 за управление на горските територии собственост на Община Криводол, приета с Решение №460 по Протокол №43/27.06.2014г. на Общински съвет Криводол. В протеста се сочи, че при приемане на оспорената Наредба не е спазена процедурата, посочена в Закона за нормативните актове. Проектът не е публикуван на интернет страницата на Общината, заедно с мотивите и не е предоставен срок за предложения и становища по него, а също така в докладната записка за внасянето му за разглеждане не са изложени мотиви с изискуемото съдържание по чл.28, ал.2 ЗНА. Посочва се, че в Наредбата се съдържат разпоредби, които са в противоречие с нормативен акт от висока степен. Прави се искане за отмяна на цялата Наредба и присъждане на направените по делото разноски.

В с.з. протестът се поддържа от Окръжна прокуратура Враца, чрез прокурор Вътв. Моли за отмяна на оспорената Наредба поради противоречие с процесуалния и материалния закон. Претендират се разноски по делото.

Ответникът по оспорването Общински съвет Криводол не ангажира становище по делото.

Административният съд, като се запозна с доводите на страните и доказателствата в административната преписка и след служебна

проверка съгласно изискванията на чл.168 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от доказателствата по делото, оспорената Наредба е приета с Решение №460 по Протокол №43/27.06.2014г. на Общински съвет Криводол., приложено по преписката. В същото не се съдържат мотиви относно приемането на Наредбата. Към преписката е представено предложение от Кмета на Община Криводол до ОБС - Криводол вх.№ 134/10.06.2014г. относно приемане на Наредба №19 за управление на горските територии собственост на Община Криводол и избор на форма на управление на горските територии собственост на Община Криводол.

По делото е представена проект на Наредба №19 за управление на горските територии собственост на Община Криводол. Представена е и Наредба №19 за управление на горските територии собственост на Община Криводол, ведно със списъци на общинските съветници участвали в проведеното заседание на 27.06.2014г., гласували поименно, както и Правилник за организацията и дейността на ОБС-Криводол.

Съдебният състав приема, че се касае до оспорване на подзаконов нормативен акт с вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на съответната община. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване съобразно разпоредбата на чл.187, ал.1 АПК. Оспорването е направено чрез протест на Окръжна прокуратура съобразно правомощията по чл.16, ал.1, т.1 АПК в защита на обществения интерес. По изложените съображения оспорването се явява допустимо, а разгледано по същество, е и основателно по следните съображения:

В чл.8 ЗНА се дава право на всеки Общински съвет да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Оспорената Наредба, се явява акт, издаден в изискуемата писмена форма, от компетентен орган, с решение, взето на редовно проведено негово заседание, с изискуемия се кворум, поради което същата не е нищожна.

Процедурата по издаването на действащите в страната нормативни актове е уредена в Закона за нормативните актове. Независимо от обстоятелството, че действието на тези актове се ограничава само върху територията на съответната община, при съставянето и приемането им следва да се спазват изискванията, заложиени в ЗНА. В конкретната хипотеза в действията по внасяне на предложението и приемането на Наредбата, не са спазени императивни изисквания на закона. В приложеното предложение на вносителя не се съдържат мотиви с необходимото съдържание, съгласно разпоредбата на чл.28, ал.2 ЗНА, който изисква мотивите, съответно докладът, да съдържат следните реквизити: 1. причините, които

налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. В предложението се съдържат мотиви, но те нямат обхвата и задълбочеността, изискуеми за мотивите към проектите на подзаконови нормативни актове, съгласно чл.28, ал.2 ЗНА. В чл.28, ал.3 ЗНА се съдържа забрана за обсъждане на проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, изготвен съгласно изискванията по ал.2. Такива мотиви към Наредбата липсват, както е видно от пълната административна преписка, представена по делото. Тази разпоредба е императивна и нейното неспазване винаги води до незаконосъобразност на приетия нормативен акт поради съществено нарушаване на административнопроизводствените правила.

При приемането на оспорената Наредба е нарушена и разпоредбата на чл.26, ал.1 ЗНА, който изисква проектите на нормативни актове, в т.ч. и подзаконовите такива, да бъдат изработени при зачитане на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност. За да се постигнат тези цели, ал.2 на същата разпоредба постановява преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта да го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Такова публикуване от страна на ответника не е сторено при приемането на Наредбата, което не е дало възможност на заинтересованите лица да изложат свои становища.

Констатираните нарушения на административнопроизводствените правила са достатъчно основание за отмяна на Наредбата в нейната цялост, при което съдът не дължи произнасяне по сочената в протеста материалната незаконосъобразност на визираните в протеста разпоредби от Наредбата. С определение от 23.04.2019г. съдът е указал изрично на ответника да представи по делото доказателства за спазване на изискванията на чл.26 и чл.28 ЗНА, като такива не бяха представени по делото.

Оспорваната Наредба е приета при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които в случая представляват основание за отмяна на акта - чл.146, т.3 АПК.

При този изход на спора и при своевременно направено искане на Окръжна прокуратура Враца следва да се присъди сумата 20,00/двадесет/ лв., сторени от нея разноски за публикуване на оспорването в ДВ.

Водим от гореизложеното и на основание чл.193, ал.1, пр.2 вр. чл.146, т. 3 АПК Административен съд – Враца

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура Враца Наредба №19 за управление на горските територии собственост на Община Криводол, приета с Решение №460 по Протокол №43/27.06.2014г. на Общински съвет Криводол.

ОСЪЖДА Общински съвет Криводол да заплати на Окръжна прокуратура–Враца деловодни разноски в размер на 20,00 (двадесет) лева.

Решението подлежи на обжалване или протестиране, чрез АдмС - Враца пред ВАС – София в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(и)

ЧЛЕНОВЕ: 1.

(и)

2.

(и)