

Вретен

РЕШЕНИЕ

№ 291

гр. Враца 21.07.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, ТРОЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪСТАВ
в публично заседание на 18.07.2017г., през две хиляди и седемнадесета година
в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИГЛЕНА РАДЕНКОВА
ЧЛЕНОВЕ: СЕВДАЛИНА ВАСИЛЕВА
ТАТЯНА КОЦЕВА

при секретаря МАРГАРИТКА АЛИПИЕВА и в присъствието на прокурора
НИКОЛАЙ ЛАЛОВ като разгледа докладваното от съдия ВАСИЛЕВА адм.д.
№ 263 по описа на АдМС – Враца за 2017г. и за да се произнесе, взе предвид
следното:

Производството е по чл.185 и сл. от Административно-
процесуалния кодекс.

Образувано е по протест на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ВРАЦА
против разпоредбите на чл.1 ал.3 и чл.22 ал.4 от Наредба №21 за управление
на общинските пътища в Община Криводол, приета с Решение №89 от Протокол
№13 от 27.05.2016г. на ОбС Криводол, с искане за отмяната им.

В протеста се релевират доводи за незаконосъобразност на
оспорените разпоредби, като се сочи, че първата от тях противоречи на чл.1
ал.2 от Закона за пътищата /ЗП/, а втората противоречи на чл.8 ал.3 от
Наредбата за специално ползване на пътищата /НСПП/, приета от Министерски
съвет.

Ответникът по оспорването – Общински съвет Криводол, не е взел
становище по предявения протест.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и
становищата на страните и след служебна проверка на протестирувания акт
съгласно разпоредбата на чл.168 от АПК приема за установено следното:

На 27.05.2016г. е проведено заседание на ОбС Криводол, в чийто
дневен ред е включена т.5 - приемане на Наредба за управление на
общинските пътища на територията на ОБЩИНА Криводол, с вносител Кмета
на Общината. Същият е депозирал Предложение с изх.№61-00-
107/13.03.2016г., в което е мотивирал искането си за приемане на Наредба в
горния смисъл. За проведеното заседание е съставен Протокол №13 от
същата дата, където е отразено Решение №89 за приемане на внесения
проект на Наредбата. От приложения списък с гласувалите общински
съветници е видно, че е приета единодушно. Не се поддържа становище от

никоя от страните, че оспорените текстове от Наредбата не са влезли в сила.

Съдебният състав приема, че се касае до оспорване на разпоредби от подзаконов нормативен акт с вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на съответната община. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване по силата на разпоредбата на чл.187 ал.1 от АПК. Оспорването е направено чрез протест на Окръжна прокуратура Враца съобразно правомощията по чл.16 ал.1 т.1 от АПК в защита на обществения интерес. При така установеното оспорването се явява допустимо, а разгледано по същество, е и основателно по следните съображения:

В чл.8 от ЗНА се дава право на всеки Общински съвет да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Съгласно разпоредбата на чл.23 от Закона за пътищата правомощията на общинските кметове по управлението на общинските пътища се определят с Наредба, приета от съответния ОбС. По тези съображения частично оспорената Наредба се явява акт, издаден в изискуемата писмена форма, от компетентен орган, с решение, взето на редовно проведено негово заседание, поради което не е нищожна. Оспорените разпоредби обаче се явяват незаконосъобразни. Чл.1 ал.3 от Наредбата предвижда, че тя не се прилага за републиканските пътища, за селскостопанските пътища, осигуряващи достъп до земеделски земи, за горските пътища и за частните пътища, неотворени за обществено ползване. Тази разпоредба възпроизвежда чл.1 ал.2 т.2,3 и 4 от ЗП, поради което не доурежда неуредени обществени отношения, а само ги повтаря, с което не е изпълнено законовото изискване на чл.8 от ЗНА. Освен тези три категории пътища чл.1 ал.2 т.1 от ЗП регламентира и още една категория пътища, по отношение на която законът не се прилага – улиците в населените места и селските образувания, с изключение на онези от тях, които едновременно са участъци от републикански и общински пътища. При това съдържание на разпоредбата на чл.1 ал.3 от Наредбата от приложното поле на същата не са изключени обектите по чл.1 ал.2 т.1 от ЗП, с което разпоредбата на подзаконовия нормативен акт се явява в противоречие с нормативен акт от по-висока степен. В нормата на чл.22 ал.4 общинската Наредба определя, че разрешението за специално ползване на пътя по ал.3 /т.е. за изграждане на търговски крайпътен обект и пътни връзки към него/ е валидно за срок от една година, докато нормата на чл.8 ал.3 от НСПП предвижда, че същото разрешение е валидно за срок от две години. Подзаконовият нормативен акт от по-ниска степен, какъвто се явява общинската Наредба поради по-тесния си обхват на приложение, не може да въвежда по-големи ограничения в сравнение с подзаконов нормативен акт от по-висока степен, какъвто се явява НСПП поради по-широкия му обхват на действие.

По изложените съображения съдът намира, че протестът следва да се уважи и атакуваните разпоредби от Наредбата следва да се отменят като противоречащи на материалния закон. С протестираните текстове от Наредбата ОбС Криводол по недопустим начин е преуредил обществени отношения, вече уредени в ЗП, Правилника за приложението му и НЗПП.

При този изход на спора и при своевременно направено искане на Окръжна прокуратура Враца следва да бъдат присъдени направените от нея разноски за публикуване на оспорването в ДВ в размер на 20/двадесет/лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл.193 ал.1 пр.2 вр.чл.146 т.4 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл.1 ал.3 и чл.22 ал.4 от **НАРЕДБА №21** за управление на общинските пътища в Община Криводол, приета с Решение №89 от Протокол №13/27.05.2016г. на ОбС Криводол.

ОСЪЖДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КРИВОДОЛ **ДА ЗАПЛАТИ** на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА сумата от 20/двадесет/ лв. деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (21)

ЧЛЕНОВЕ: 1. (21)

2. (21)