

Решение

РЕШЕНИЕ

№ 3 5 9

гр. Враца, 16.10.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, троен състав, в публично заседание на 27.09.2018 г. през две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИГЛЕНА РАДЕНКОВА
ЧЛЕНОВЕ: СЕВДАЛИНА ВАСИЛЕВА
РЕНИ ЦВЕТАНОВА

при секретаря ДАНИЕЛА ВАНЧИКОВА и в присъствието на прокурора ВЕСЕЛИН ВЪТОВ, като разгледа докладваното от съдия РАДЕНКОВА адм. дело №424 по описа на АдмС – Враца за 2018 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на Окръжна прокуратура – Враца, с който е протестирана разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Наредба №7 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Криводол, приета с Решение №120/21.11.2008 г., взето по Протокол №15 от заседание на Общински съвет – Криводол, изменена с Решение №261/11.05.2017 г., взето по Протокол №30 от заседание на Общински съвет – Криводол, единствено **частта** „...с изключение на обектите, подлежащи на концесиониране..“. Изпратено е заверено копие на административната преписка.

В протеста се релевират доводи, че разпоредбата в оспорената ѝ част е в противоречие с материално-правните норми на нормативни актове от висока степен – основание за оспорване по чл. 146, т. 5 от АПК.

Претендира се присъждане на сторените в настоящето производство разноски.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 188 от АПК оспорването е съобщено чрез обявление в "Държавен вестник" бр.65/07.08.2018 г.

Ответникът по оспорването Общински съвет – Криводол, не е изразил становище по протеста.

Представителят на Окръжна прокуратура Враца поддържа протеста.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка, както и Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Криводол, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, действал към момента на приемане на Наредбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства във връзка със становищата на страните и след служебна проверка на протестиращия акт съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено следното:

В случая се касае до оспорване на разпоредба от подзаконов нормативен акт с вторични правни норми, който създава общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на съответната община. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и

подлежи на безсрочно оспорване съобразно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК.

От приложената от ответника административна преписка по приемането на Наредбата се установява, че е спазена процедурата, предвидена в Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Криводол, действал към момента на приемането на оспореният текст.

Чл. 8 от ЗНА дава право на всеки общински съвет да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал.2 от ЗОБС, редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област. По тези съображения частично оспорената Наредба, се явява акт, издаден в изискуемата писмена форма, от компетентен орган, с решение, взето на редовно проведено негово заседание и при спазена процедура по приемането, съобразно изискванията на чл. 27, ал. 2, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА и на подробно разписаните в Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Криводол правила. Следователно оспореният текст от Наредбата не е нищожен.

На заседание на ОбС-Криводол, проведено на 21.11.2008г., след проведено обсъждане и гласуване, при брой на общинските съветници 17, с резултат 16 гласа „за“ и 0 гласа „против“ и „въздържал се“ с Решение №120 по Протокол №15 от 21.11.2008г. Общински съвет - Криводол е приел Наредба №7 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Криводол.

С Решение №19 по Протокол №4 от 18.12.2015г. Общински съвет - Криводол е променил текста на чл. 16, ал. 1 от Наредба №7 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Криводол, след проведено обсъждане и гласуване, при брой на общинските съветници 13, с резултат 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“ и „въздържал се“.

Наредба №7 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Криводол е изменена и допълнена с Решение №261/11.05.2017 г., взето по Протокол №30 от заседание на Общински съвет – Криводол.

При така изяснената фактическа обстановка и след проверка на оспорвания административен акт съобразно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът прави следните правни изводи:

Протестът е процесуално допустим. Подаден е против административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Наредба №7 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Криводол, конкретни разпоредба от която е оспорена, по определенията на чл. 75, ал.1 от АПК, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА представлява подзаконен нормативен административен акт. Съгласно разпоредбите на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК той подлежи на безсрочно оспорване пред съда.

Разгледан по същество, протестът е основателен.

Съгласно чл. 196 от АПК, във връзка с чл. 168 от АПК и чл. 142 от АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК, без да се ограничава само с тези посочени от оспорващия.

В случая нормативния акт на Общински съвет Криводол е постановен от надлежен орган, в кръга на неговата компетентност, в изискуемата писмена форма и при спазване на процесуалните правила досежно изискванията за кворум и мнозинство, предвидени в разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и ал. 4 от ЗМСМА в редакциите им към датата на вземане на решението.

За да се прецени материалната законосъобразност на оспорената разпоредба от Наредба №7 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Криводол, следва да се установи дали тя преповтаря законовите изисквания.

Както бе посочено по-горе Наредба №7 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Криводол е приета на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОБС и като такава следва да съответства на разпоредбите на по-високия по степен нормативен акт, по приложение на който е издадена, което в случая не е така.

Чл. 16, ал. 1 от Наредбата предвижда, че части от имоти – публична общинска собственост, **с изключение на имотите, подлежащи на концесиониране**, могат да се отдават под наем след решение на Общински съвет, чрез публичен търг или публично оповестен конкурс проведен по реда на глава VIII от настоящата Наредба за срок до 10 години, при условие, че се използват съобразно предназначението им и не се препятства осъществяването на дейностите, за които са определени. Въз основа на резултатите от търга или конкурса, кметът на общината сключва договор за наем.

Законодателно тази материя е уредена в чл. 14, ал. 7 от ЗОБС, съгласно който свободни имоти или части от тях - публична общинска собственост, могат да се отдават под наем за срок до 10 години при условията и по реда на ал. 2 след решение на общинския съвет. Части от имоти - публична общинска собственост, които са предоставени за управление по реда на чл. 12, могат да се отдават под наем, при условие че не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които съответният имот е предоставен за управление.

Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 2 от ЗОБС, при чието прилагане е приета Наредбата, с нея следва и могат да се уредят единствено редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост, правомощията на кмета на общината, на кметовете на районите, на кметовете на кметства и на кметските заместници, и то при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област. Следователно, дори и да се приемат разпоредби като протестираната, те трябва да са съобразени с нормативния акт от по-висока степен. Общинският съвет няма правомощие да променя законоустановеното.

С подзаконов акт, какъвто е Наредба №7 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Криводол, могат да се доурегулират отношения, зададени със закон, което ще рече, че наредбата се издава въз основа на определения закон.

Незаконосъобразно е изваждането на обектите, подлежащи на концесиониране. В случая не е налице празнота в закона. Не е предоставена възможност за въвеждане на допълнителни изисквания по преценка на местните органи на власт. Както бе посочено, от разпоредбата на чл. 8, ал. 2 от ЗОБС следва, че с наредбата общинският съвет определя само реда за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост. Основателно е възражението в протеста, че с оспорената разпоредба общинският съвет въвежда ограничения, които не съществуват в закона. Нормата не визира в кои случаи имот – публична общинска собственост може да бъде предоставен на концесия и в кои под наем. Приложимия закон определя и материалната компетентност за всеки конкретен случай.

Наличието на специален по отношение на ЗОБС закон сам по себе си ще дерогира действието на последния, по отношение на конкретен обект, в случай че предвижда нещо различно.

Действително чл. 14, ал. 7 от ЗОБС, в редакцията на ДВ бр.101 от 2004г., изрично е изключвал от обектите, които могат да бъдат отдавани под наем по реда на ЗОБС, подлежащите на концесиониране обекти.

Забрана за отдаване под наем на обектите, които подлежат на концесиониране е съществувала в редакцията на чл. 14, ал. 7 от ЗОБС, но преди нейното изменение – ДВ бр. 15 от 2011г., след което отдаването под наем на свободни имоти или части от тях - публична общинска собственост не е ограничено за обектите, които подлежат на концесиониране, каквото ограничение административния орган е направил с разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Наредбата, което е недопустимо.

Предвид горното съдът приема, че разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Наредба №7 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Криводол, приета с Решение №120/21.11.2008 г., взето по Протокол №15 от заседание на Общински съвет – Криводол, изменена с Решение №261/11.05.2017 г., взето по Протокол №30 от заседание на Общински съвет – Криводол, единствено **частта** „...с изключение на обектите, подлежащи на концесиониране.“ е приета в нарушение на чл. 14, ал. , вр. чл. 14, ал. 2 от същия закон, което налага отмяната в тази ѝ част като незаконосъобразна.

При този изход на делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, приложим в настоящото производство във връзка с преpraщаната норма на чл. 196 от АПК, ОбС-Криводол следва да бъде осъден да заплати направените деловодни разноски в размер на 20,00 лева - платена такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник, които са своевременно предявени и доказани по размер.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1, пр. 2 вр. чл.146, т. 4 от АПК Административен съд – Враца

РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл. 16, ал. 1 от Наредба №7 за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Криводол, приета с Решение №120/21.11.2008 г., взето по Протокол №15 от заседание на Общински съвет – Криводол, изменена с Решение №261/11.05.2017 г., взето по Протокол №30 от

заседание на Общински съвет – Криводол, единствено **частта** „...с изключение на обектите, подлежащи на концесиониране..“ .

ОСЪЖДА Общински съвет – Криводол **ДА ЗАПЛАТИ** на Окръжна Прокуратура – Враца сумата от 20,00 (двадесет) лева деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл. 138 АПК да се изпрати препис от същото.

Решението да се обнародва след влизането му в сила по начина, по който е обнародвана Наредбата и влиза в сила от деня на обнародването му, на основание чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: [и]

ЧЛЕНОВЕ: 1. [и]

2. [и]