

сметис

РЕШЕНИЕ № 396

гр.Враца, 13.11.2018г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ВРАЦА, ТРОЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.10.2018г. /тридесети октомври две хиляди и осемнадесета година/ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИГЛЕНА РАДЕНКОВА
ЧЛЕНОВЕ: СЕВДАЛИНА ВАСИЛЕВА
ТАТЯНА КОЦЕВА

при секретаря ДАНИЕЛА ВАНЧИКОВА и с участието на прокурора ВЕСЕЛИН ВЪТОВ, като разгледа докладваното от съдия КОЦЕВА адм. дело № 469 по описа за 2018г. на АдмС – Враца, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и следващите от АПК.

Образувано е по протест на Окръжна прокуратура-Враца, предявен чрез прокурор Николай Лалов против разпоредбата на чл.60, т.3 вр. чл.20, т.1, както и на разпоредбата на чл.67, ал.2 в частта „.....или са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили“ от Наредба №1 за обществения ред в Община Криводол. Твърди се, че оспорените разпоредби на чл.60, т.3 вр. чл.20, т.1 противоречат на чл.45, ал.2 ЗЗД и чл.8, ал.3 и 4 ЗЗД, а разпоредбата на чл.67, ал.2 в оспорената част противоречи на чл.26, ал.3 ЗАНН. Иска се тяхната отмяна поради противоречие с материалноправни норми на нормативен акт от по-висока степен. Претендират се разноски по делото.

В съдебно заседание протестът се поддържа от Веселин Вътов-прокурор в Окръжна прокуратура – Враца. Уточнява се, че с него се оспорват чл.60, т.3, чл.20, т.1 и чл.67, ал.2 в посочения текст от Наредбата. Посочва се, че разпоредбата на чл.20, т.1 е в противоречие с чл.8, ал.3 и 4 ЗЗДет, където посещението на такива публични места е възможно само за деца след 14г. Във вр. с нейното неизпълнение е предвидена санкция в чл.60, т.3 от Наредбата, като предвидения размер на глобата е различен от този в чл.45, ал.2 ЗЗДет., а като цяло е налице нормативен акт с административно наказателна разпоредба от по-висока степен. Счита, протеста за основателен и по отношение на чл.67, ал.2 в оспорената част. Претендира се присъждане на направените разноски по делото в размер на 20.00 лева.

Ответникът – Общински съвет Криводол редовно призован, не се представлява и не ангажира становище по делото.

Доказателствата по делото са писмени. Прието е заверено копие на административната преписка.

Административен съд-Враца, в настоящият състав, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните

и след служебна проверка, съгласно разпоредбата на чл.168 АПК приема за установено следното:

С Решение № 278/31.03.2010г. на ОБС - Криводол е приета Наредба №1 за обществения ред в Община Криводол. Същата е приета въз основа на направено предложение от Община Криводол до ОБС-Криводол, като същото е приложено по делото. Така приетата Наредба е изменена и допълнена с Решение № 458 по протокол №43/27.06.2014г. на ОБС-Криводол във вр. с направено предложение от Кмета на Община Криводол изх.№61-00-180/13.06.2014г. Последното изменение и допълнение на Наредбата е с Решение №8 по протокол №3/27.11.2015г., за което е било направено предложение до ОБС-Криводол от Община Криводол.

По делото е приложена Наредба №1 за обществения ред в Община Криводол /Наредбата/. Приложен е и Правилник за организацията и дейността на ОБС, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация от 2007г., 2011г. и 2015г.

При така установената фактическа обстановка, която не се оспорва от страните по делото, настоящият съдебен състав приема, че се касае до оспорване на разпоредби от подзаконов нормативен акт, като актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване, съобразно разпоредбата на чл.187, ал.1 АПК. Оспорването е направено чрез протест на Окръжна прокуратура, съобразно правомощията по чл.16, ал.1, т.1 АПК в защита на обществения интерес, с оглед на което оспорването се явява допустимо, а разгледано по същество, е и основателно по следните съображения:

Съгласно чл.7, ал.2 ЗНА Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а в чл.8 ЗНА и чл.76, ал.3 АПК е предвидено, че всеки Общински съвет може да издава Наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредените от тях обществени отношения от местно значение. Съгласно разпоредбата на чл.15, ал.1 ЗНА всеки нормативен акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.

По отношение на оспорения текст на чл.20, т.1 от Наредбата.

Съгласно разпоредбата на чл.20, т.1 от Наредбата търговците, които извършват търговска дейност в заведенията за хранене и развлечения, интернет клубове и зали за компютърни и хазартни игри са длъжни, като в т.1 е посочено да не допускат лица под 18 години за времето от 22.00 часа до 06.00 часа без родители или настойник /попечител/. Така както е формулирано в разпоредбата е видно, че след 22.00 часа с родители и настойници/попечители/ се допускат не само непълнолетните, а всички деца. Същото е различно от предвидения разрешителен режим в разпоредбата на чл.8, ал.3 и 4 ЗЗДет., където посещението на такива места след 22.00 часа е възможно и е предвидено само за деца след 14 годишна възраст. В конкретния случай

оспорената разпоредба на чл.20, т.1 от Наредбата противоречи на чл.8, ал.3 и 4 ЗЗДет, тъй като регламентира по различен начин достъпа на деца до търговските обекти. Т.е противоречи на нормативен акт от по-висока степен, с оглед на което се явява незаконосъобразна и следва да бъде отменена в тази ѝ част.

По отношение на чл.60, т.3 от Наредбата.

Във вр. с неизпълнение на разпоредбата на чл.20 с разпоредбата на чл.60, т.3 от Наредбата е предвидена административно наказателна отговорност. Съгласно чл.60 от Наредбата за нарушаване на разпоредбите на тази наредба на виновните физически и юридически лица се налагат глоби в следния размер, като в т.3 е предвидена глоба в размер на 200 лева и за нарушение на чл.20. Така предвидената глоба в разпоредбата на чл.60, т.3 за нарушение на чл.20 /вкл. и т.1/ предвижда различен размер на наказание от разпоредбата на чл.45, ал.2 ЗЗДет., съгласно който текст е предвидена глоба в по-голям размер. Очевидно е отклонението между размера на санкцията глоба в подзаконовия нормативен акт и закрепеното в законовата уредба, поради което тази норма в санкционната ѝ част се явява незаконосъобразна. Налице е административнонаказателна отговорност в нормативен акт от по-висока степен и не е необходимо приемането на разпоредба за вече уредени обществени отношения. Макар и да се приеме такава същата следва да е съобразена с предвидения размер в закона. Предвид на изложеното и оспорената разпоредба на чл.60, т.3 следва да се отмени в частта само по отношение на предвиденото наказание за нарушение на чл.20, т.1 от Наредбата.

По отношение на разпоредбата на чл.67, ал.2 от Наредбата в частта „.....или са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили“.

В чл. 26, ал.3 ЗАНН е предвидено, че за административни нарушения, извършени от малолетни, непълнолетни на възраст от 14 до 16г. и поставени под пълно запрещение, отговарят съответно родителите, попечителите и настойниците, които съзнателно са допуснали извършването им. Видно е, че по отношение на нарушенията, извършени от малолетни лица, непълнолетни на възраст от 14 до 16 години и поставени под пълно запрещение, Общинския съвет е разширил кръга от лица, посочени в чл.26, ал.3 ЗАНН, които могат да бъдат привлечени към административнонаказателна отговорност, като е предвидил такава отговорност още за тези родители, настойници или попечители, които „са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили“. Извършеното от Общинския съвет „допълнение“ на текста на ЗАНН предвижда административнонаказателна отговорност за лица, които не са сред изброените в чл.26, ал.3 ЗАНН, като подобно допълнение е недопустимо. По изложеното и разпоредбата на чл.67, ал.2 от Наредбата в оспорената ѝ част „или са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили“, се явява незаконосъобразна, поради противоречието с чл. 26, ал.3 ЗАНН.

По изложените съображения, настоящият състав намира, че протестът е основателен. Оспорените разпоредби от Наредбата следва да се отменят, като противоречащи на материалния закон - отменително основание по смисъла на чл.146, т.4, вр. чл.196 АПК.

При този изход на спора и при своевременно направено искане на Окръжна прокуратура Враца, следва да бъдат присъдени направените в производството разноски в размер на 20.00 /двадесет/ лева за публикуване на оспорването в ДВ.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1, във връзка с чл. 146, т. 4 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест на Окръжна прокуратура Враца чл.20, т.1, чл.60, т.3 в частта за чл.20, т.1 и чл.67, ал.2 от Наредба № 1 за обществения ред в Община Криводол, в частта „..... или са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили“.

ОСЪЖДА Общински съвет Криводол да заплати на Окръжна прокуратура Враца сумата от 20.00 /двадесет/ лева деловодни разноски по делото.

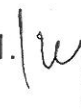
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване чрез АдмС - Враца пред ВАС-София в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

РЕШЕНИЕТО да се обнародва след влизането му в сила по начина, по който е обнародвана Наредбата и влиза в сила от деня на обнародването му /чл. 194 АПК/.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

