

Иреша

РЕШЕНИЕ

№ 154

гр. Враца, 04.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, троен състав, в публично заседание на 08.10.2019 г. през две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИГЛЕНА РАДЕНКОВА
ЧЛЕНОВЕ: СЕВДАЛИНА ВАСИЛЕВА
БИСЕРКА БОЙЧЕВА

при секретаря МАРГАРИТКА АЛИПИЕВА и в присъствието на прокурора ВЕСЕЛИН ВЪТОВ, като разгледа докладваното от съдия РАДЕНКОВА адм. дело № 432 по описа на АдМС – Враца за 2019 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на Окръжна прокуратура – Враца, с който е протестирана Наредба № 14 за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Криводол.

В протеста са изложени съображения, че с Решение № 164/17.04.2019г., постановено по адм. дело № 160 по описа за 2019г. на Административен съд – Враца са отменени по протест на Окръжна прокуратура – Враца разпоредбите на чл. 17, ал. 1, в частта относно „... заемат до 2% от имотите с площ до 3 ха и 1 % от имотите с площ над 3 ха“ и на чл. 53, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Наредба № 14 за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Криводол. В мотивите на цитираното решение е посочено, че Наредбата е приета от компетентен орган и с необходимото мнозинство, но в нарушение на процесуалните правила – липсват задължителните мотиви, съгласно императивното изискване на чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА). Претендира се присъждане на сторените в настоящето производство разноски.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 188 от АПК оспорването е съобщено чрез обявление в „Държавен вестник“ бр. 56/16.07.2019 г.

Ответникът по оспорването Общински съвет – Криводол, не е изразил становище по протеста.

Представителят на Окръжна прокуратура Враца поддържа протеста.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка, както и Правилника за организация и дейност на Общински съвет – Криводол, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, действал към момента на приемане на Наредбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства във връзка със становищата на страните и след служебна проверка на протестирания акт съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено следното:

В случая се касае до оспорване на разпоредби от подзаконов нормативен акт с вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на



съответната община. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване съобразно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК.

От приложената от ответника административна преписка по приемането на Наредбата се установява, че е спазена предвидената в Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Криводол, действал към момента на приемането на оспорените текстове.

Съгласно чл. 76, ал. 3 от АПК, чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, общинските съвети имат нормотворческа компетентност, ограничена по териториален и предметен обхват. Общинските съвети приемат нормативни актове - правилници и наредби, с които уреждат обществени отношения с местно значение. В случая предмет на регламентация са реда и начина за планирането, изграждането, устойчивото поддържане, опазване и развитие на зелената система на територията на Община Криводол, а адресати са органите за управление на зелената система – Общински съвет Криводол, кметът на Община Криводол, кметовете на кметства в общината, структурното звено на общинската администрация, гражданите на общината и юридически лица, които осъществяват дейност на визираната територия. Налице е делегиране на компетентност на общинския съвет чрез изрично посочване в специалния закон, а именно в разпоредбата на чл. 57, вр. с чл. 56, ал. 2 от ЗУТ. Констатира се наличие на материална и териториална компетентност на Общински съвет – Криводол като издател на нормативния акт.

По тези съображения оспорената Наредба, се явява акт, издаден в изискуемата писмена форма, от компетентен орган, с решение, взето на редовно проведено негово заседание и при спазена процедура по приемането, съобразно изискванията на чл. 27, ал. 2 и ал. 4 от ЗМСМА и на подробно разписаните в Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Криводол. Следователно текстове от оспорената Наредбата не са нищожни.

На заседание на ОбС-Криводол, проведено на 22.08.2008 г., с 16 гласа „за“ и 0 гласа „против“ и „въздържал се“, с Решение № 89 по Протокол № 12 от 22.08.2008 г. Общински съвет - Криводол е приел Наредба № 14 за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Криводол.

При така изяснената фактическа обстановка и след проверка на оспорвания административен акт съобразно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът прави следните правни изводи:

Протестът е процесуално допустим. Подаден е против административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Наредба № 14 за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Криводол, по определенията на чл. 75, ал. 1 от АПК, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА представлява подзаконен нормативен административен акт. Съгласно разпоредбите на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК той подлежи на безсрочно оспорване пред съда.

Разгледан по същество, протестът е неоснователен.

Съгласно чл. 196 от АПК, във връзка с чл. 168 от АПК и чл. 142 от АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК, без да се ограничава само с тези посочени от оспорващия.

В случая нормативния акт на Общински съвет Криводол е постановен от надлежен орган, в кръга на неговата компетентност по чл. 56, ал. 2, вр. чл. 57, ал. 1 от ЗУТ, в изискуемата писмена форма и при спазване на процесуалните правила досежно изискванията за кворум и мнозинство, предвидени в

разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и ал. 4 от ЗМСМА в редакциите им към датата на вземане на решението.

С Решение № 164/17.04.2019г., постановено по адм. дело № 160 по описа за 2019г. на Административен съд – Враца са отменени по протест на Окръжна прокуратура – Враца разпоредбите на чл. 17, ал. 1, в частта относно „... заемат до 2% от имотите с площ до 3 ха и 1 % от имотите с площ над 3 ха“ и на чл. 53, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Наредба № 14 за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Криводол. Съдът е приел, че е налице противоречие на протестираните разпоредби с нормативен акт от висока степен, като е изследвана материалната законосъобразност на конкретните текстове от наредбата. Действително в мотивите си съдът се е позовал на нарушение на процесуалните правила – липсата на задължителните мотиви, съгласно императивното изискване на чл. 28, ал. 2 от ЗНА, но това касае единствено протестираните текстове на Наредбата, които са били предмет на производството по адм. дело № 160/2019г.

Видно от приложената преписка по приемането на протестираната наредба, в предложението на кмета за приемане на Наредбата се съдържат мотиви по чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Мотиви и аргументи във връзка с направеното предложение са изложени от вносителя му – кмета на Община Криводол на заседанието на ОБС-Криводол, проведено на 22.08.2008 г. – препис-извлечение от Протокол № 12 от 22.08.2008 г. Общински съвет - Криводол – л. 11 и сл от делото. От същия протокол се установява, че и постоянните комисии по МСМА и Бюджет и финанси са разгледали направеното предложение и са предложили да се приеме Наредбата. В подкрепа на Наредбата са и изказвания на двама от общинските съветници.

Мотиви се съдържат и в направените в последствие предложения за промяна и актуализиране на Наредбата от 09.09.2008г. и 28.11.2012 г. – л. 35 и 38 от делото.

В чл. 28, ал. 2 от ЗНА е определено съдържанието на мотивите, които следва да са приложени към един проект на нормативен акт, а съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА, в редакцията му към датата на приемане на протестираната Наредба и последващите ѝ изменения през 2008 г. и 2012 г., проектът на нормативен акт към който не са приложени мотиви съгласно чл. 28, ал. 2 не следва да се обсъжда от компетентния орган.

Неоснователно е възражението в протеста за липса на мотиви към административния акт. Необходимостта и задължителността на излагането на мотиви при издаването на акта от административния орган е свързано с възможността на адресатите на акта да разберат фактите, мотивирали административния орган да издаде обжалвания административен акт и съответно да се извърши проверка за неговата законосъобразност. В конкретния случай към административната преписка са приложени доказателства, които имат характер на мотиви към наредбата и нейните изменения.

По изложените съображения, настоящият състав приема, че при приемането на наредбата и нейните изменения Общински съвет Криводол не е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, поради което протеста следва да се отхвърли.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1, пр. 2 вр. чл.146, т. 4 от АПК Административен съд – Враца

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ протеста на Окръжна Прокуратура – Враца против Наредба Наредба № 14 за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Криводол.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл. 138 от АПК да се изпрати препис от същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (н)

ЧЛЕНОВЕ: 1. (н)

2. (н)

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Деловодител:



**РЕШЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В
ЗАКОННА СИЛА НА** 23.11.2019