

*Дршис*

## РЕШЕНИЕ № 458

гр.Враца 15.12.2016г.  
В ИМЕТО НА НАРОДА

ВРАЧАНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в публичното заседание на 15.11.2016г. / две хиляди и шестнадесета година/ в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** СЕВДАЛИНА ВАСИЛЕВА  
**ЧЛЕНОВЕ:** ЖАНЕТА МАЛИНОВА  
ТАТЯНА КОЦЕВА

при секретаря ДАНИЕЛА ВАНЧИКОВА и с участието на прокурора ВЕСЕЛИН ВЪТОВ като разгледа докладваното от съдията С.ВАСИЛЕВА адм.д.№ 537 по описа за 2016г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по протест на РАЙОННА ПРОКУРАТУРА -ВРАЦА против чл.24 ал.1 и ал.2 и чл.25 ал.1 предл.1 от НАРЕДБА №2 за ред и условия за поставяне на преместваеми обекти на територията на Община Криводол, с искане за отмяната им..

В протеста се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорените разпоредби,които противоречат на разпоредба на нормативен акт от по-висока степен – чл.56 ал.1 и ал.2 от Закона за устройство на територията, според която изискване за изработване на схеми за поставяне на преместваеми обекти има само спрямо такива, които са държавна и общинска собственост, но не и по отношение на обектите, поставяни в частни имоти. Въвеждайки такова изискване и към последните, подзаконвият нормативен акт е въвел допълнително условие, което не е предвидено в закона и пряко му противоречи.

Ответникът по оспорването – Общински съвет Криводол, не изразява становище по протеста.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните и след служебна проверка на протестирувания акт съгласно разпоредбата на чл.168 от АПК приема за установено следното:

На 13.02.2002г. е проведено извънредно заседание на ОБС Криводол, в чийто дневен ред е включена т.б - разглеждане на предложение за приемане на Наредба за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Криводол, с вносител Зам.кмета на Общината. От представения по делото Протокол №2 от това заседание се установява, че с

Решение №15 е приета Наредба за поставяне на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности, която влиза в сила от 10.01.2002г. В чл.24 ал.1 от Наредбата се предвижда преместваемите обекти да се разполагат върху терени, частна собственост при спазване на изискванията и ограниченията на същата, въз основа на подробна схема за разполагане, а в ал.2 се предвижда схемата да бъде изготвена от собственика / собствениците/ на терена/. Чл.25 ал.1 предложение първо възлага изработването и съгласуването на схемите по чл.24 да се извършва по реда на чл.17 и чл.18 от Наредбата. Този подзаконов нормативен акт не е изменян и допълван след приемането му. От придружителното писмо на ОБС Криводол, с което е изпратена административната преписка, е видно, че при ответника не е запазен Правилника за организацията и работата на ОБС Криводол, действащ към датата на приемане на протестираната Наредба. От представения протокол също не може да се установи по какъв начин са вземани решенията от участвалите в заседанието съветници. Не се поддържа становище от никоя от страните, че оспорените текстове от Наредбата не са влезли в сила.

Съдебният състав приема, че се касае до оспорване на разпоредби от подзаконов нормативен акт с вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на съответната община. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване съобразно разпоредбата на чл.187 ал.1 от АПК. Оспорването е направено чрез протест на Районна прокуратура Враца съобразно правомощията по чл.16 ал.1 т.1 от АПК в защита на обществения интерес. По изложените съображения оспорването се явява допустимо, а разгледано по същество, е и основателно по следните съображения:

В чл.8 от ЗНА се дава право на всеки Общински съвет да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Съгласно разпоредбата на чл.56 ал.2 от Закона за устройство на територията Общинският съвет има право да издава наредба, с която да определя реда и начина за разполагане на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности. По тези съображения частично оспорената Наредба, се явява акт, издаден в изискуемата писмена форма, от компетентен орган, с решение, взето на извънредно проведено негово заседание и след като поради липсата на запазени документи относно реда и организацията на работа на ОБС към датата на приемане на Наредбата, не може да се осъществи съдебен контрол дали е спазена процедурата по приемането ѝ съобразно изискванията на чл.27 ал.2 ,ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, следва да се приеме, че тя не е нищожна.

Видовете преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности са изброени в чл.56 ал.1 от ЗУТ, а реда за тяхното поставяне и експлоатация е разписан в ал.2 на същата разпоредба. Законодателят е постановил поставянето на такива обекти да става с разрешение по ред, предвиден в Наредба на съответния орган на местно

самоуправление, а по отношение на обектите, поставяни в държавни или общински имоти, е предвидено освен разрешение изработване и на схема, одобрена от главния архитект на общината. За преместваемите обекти, поставяни в частни имоти, законодателят не предвижда изискване за изготвяне на схема, а режимът е единствено разрешителен, като е дадена възможност на съответния общински съвет да детайлизира реда за получаване на такова разрешение. Въвеждайки допълнителни изисквания спрямо обектите, поставяни в частни имоти, които не са предвидени в закона, ответникът е осъществил първично правно регулиране на отношения, неуредени с нормативен акт от по-високо естество, което е недопустимо да стане с подзаконов нормативен акт.

По изложените съображения съдът намира, че протестът следва да се уважи и атакуваните разпоредби от Наредбата следва да се отменят като противоречащи на материалния закон.

При този изход на спора и при своевременно направено искане на Районна прокуратура Враца следва да бъдат присъдени направените от нея разноски за публикуване на оспорването в ДВ в размер на 20/двадесет/лв.

Воден от горното и на основание чл.193 ал.1 и пр.2 вр.чл.146 т.4 от АПК съдът

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** чл.24 ал.1 и ал.2 и чл.25 ал.1 предл.1 от **НАРЕДБА №2** за ред и условия за поставяне на преместваеми обекти на територията на Община Криводол, приета с Решение №15/13.02.2002г. от Протокол №2 от същата дата на Общински съвет Криводол.

**ОСЪЖДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КРИВОДОЛ ДА ЗАПЛАТИ** на РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА сумата от 20/двадесет/ лв. деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд чрез Врачански административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: | и |

ЧЛЕНОВЕ: 1. | и |

2. | и |