

Миглена

## РЕШЕНИЕ №500 21.11.2019г.

Административен съд - Враца, в публичното съдебно заседание на дванадесети ноември ,през две хиляди и деветнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИГЛЕНА РАДЕНКОВА**  
**Членове: БИСЕРКА БОЙЧЕВА**  
**ТАТЯНА КОЦЕВА**

при секретаря.....Даниела Ванчикова и с участието на прокурора.....Николай Лалов.....като разгледа.....докладваното от съдията БОЙЧЕВА....адм.д.№582/2019г. по описа на Административен съд-Враца взе предвид следното:

Съдебното производство е по раздел III ,глава 10 от АПК/чл.185-196 от АПК/ във връзка с Наредбата №1 за общественения ред в Община Криводол,приета с Решение №278/31.03.2010г.по Протокол№31 на Общински съвет-Криводол ,изм. с Решение№8/27.11.2015г.по Протокол№3 ,в сила от 01.12.2015г.

Делото е образувано по протест на Николай Лалов –прокурор в Окръжна прокуратура-Враца против чл.60,т.2 , чл.19,ал.3,чл.21,т.4 и чл.65 от Наредбата №1 за общественения ред в Община Криводол.Поддържа се в протеста на ОП-Враца ,че оспорените разпоредби от Наредбата противоречат на ЗМСМА,Закона за оръжията/ЗХ/,Закона за оръжията,боеприпасите,взривните вещества и пиротехническите изделия/ЗОБВВПИ/ , Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/.Иска се отмяната им като незаконосъобразни.Моли и за присъждане на разноските по делото.В съдебно заседание протестиращия прокурор поддържа протеста на ОП-Враца и моли същият да бъде уважен по мотиви и съображения ,изложени в него.

Ответникът-ОС-Криводол ,чрез неговия председател -не се явява и не изпраща процесуален представител ,не ангажира становище.

В съдебно заседание Окръжна прокуратура-Враца се представлява от прокурор Лалов ,който поддържа протеста и счита същия за основателен.

Административен съд- Враца , след преценка на събраните по делото писмени доказателства , становищата на страните и въз основа на закона, приема следното:

Доколкото оспорването на подзаконовите нормативни актове не е ограничено със срок, на основание чл.187,ал.1 от АПК и доколкото законът дава право на прокурора да протестира същите,на основание чл.186,ал.2 от АПК ,протеста е подаден от легитимирано лице и е допустим за разглеждане. Разгледан по същество е основателен, като съображенията за това на съда са следните:

Оспорената в настоящето производство Наредба № 1 за обществения ред в Община Криводол е приета с решение № 278/31.03.2010 г.по протокол № 31 на

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА  
ДЕЛОВОДИТЕЛ  
РЕКОПИЛКА  
ОП-ВРАЦА

Общински съвет -Криводол, като последно е изменена с решение № 8/27.11.2015 година по протокол № 3, в сила от 01.12.2015 г. Публикувана е на интернет страницата на Община Криводол.

По разбиране на настоящата инстанция,основателно в протеста се поддържа,че разпоредбите на чл.60 ,т.2 и чл.19,ал.3 от Наредбата противоречат на ЗМСМА и чл.110 ,ал.1 от ЗХ по отношение размера на санкциите и по отношение субектите на нарушения.

В разпоредбата на чл. 60, т.2 от Наредбата е посочено:„За нарушаване на разпоредбите на тази наредба на виновните физически и юридически лица се налагат глоби в следния размер: /по ЗМСМА- до 5000 лева за ФЛ и до 50 000 лева за ЮЛ/. 100 лева за нарушение на чл.9, ал.1, чл.14, ал.3, чл.15, чл.19, ал.3, чл.36, т.3 и т.6, чл.39, чл.41, т.2, чл.43, ал.2, чл.56, ал.1,3 и 5.

В разпоредбата на чл. 19, ал.3 от Наредбата е посочено :„Забранява се достъпът на лица под 18 - годишна възраст до игрални зали“.

Разпоредбата на чл.110, ал.1 от Закона за хазарта гласи: „ За нарушение на чл. 45, ал.2 на организатора на хазартни игри се налага имуществена санкция в размер от 5000 до 20 000 лева“.В разпоредбата на чл. 45, ал.2 от Закона за хазарта е посочено:

В игралните зали и в игралните казина не се допуска присъствието на лица:

1. Ненавършили 18 - годишна възраст;
2. Униформени, с изключение на тези които присъстват по служба;
3. Въоръжени, с изключение на тези които присъстват по служба и длъжността им го изисква.

Без документи, удостоверяващи тяхната самоличност.

Нарушили вътрешния ред, включително лица в нетрезво състояние или под влияние на наркотични или други упойващи вещества.

6. Които са създали опасност за реда и са смущавали провеждането на игрите и им е била наложена забрана от организатора да участват в хазартните игри.

Основателно в протеста се поддържа , че разпоредбата на чл. 21, т.4 от Наредбата противоречи на разпоредбите на чл. 8, ал.2, т.1 и чл. 48, ал.2, т.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия,където са разписани категориите фойерверки и по детайлно на кои категории лица се забранява продажбата на фойерверки от съответната категория.

Съгласно чл.21,ал.4 от Наредбата „Забранява се: продажбата на пиротехнически изделия /пиратки, ракети, пиротехнически батерии и други/, предназначени за увеселителни цели на лица под 18 - годишна възраст“.

Съгласно чл. 8, ал.2, т. 1 от ЗОБВВПИ „Пиротехническите изделия според предназначението и степента на опасност се разделят на следните категории:



Фойерверки:

а) /изд. ДВ, бр. 37 от 2019 година/ категория F 1: фойерверки, при използването на които съществува много ниска степен на опасност и пренебрежимо ниско ниво на шум и които са предназначени за употреба в ограничени пространства, включително фойерверки, предназначени за употреба в жилищни сгради:

б) /изд. ДВ, бр. 37 от 2019 година/ категория F 2: фойерверки, при използването на които съществува ниска степен на опасност и ниски нива на шум и които са предназначени за употреба на открито в обособени пространства:

в) /изд. ДВ, бр. 37 от 2019 година/ категория F 3: фойерверки, при използването на които съществува средно голяма степен на опасност ,предназначени за употреба в обширни открити пространства чието ниво на шум не вреди на човешкото здраве:

г) /изд. ДВ, бр. 37 от 2019 година/ категория F 4: фойерверки, при използването на които съществува висока степен на опасност предназначени за употреба само от лица с придобита правоспособност за безопасност на труда при взривни работи /известни като "фойерверки за професионална употреба"/ и чието ниво на шум не вреди на човешкото здраве“.

Съгласно чл. 48 ,ал.2,т.1 от ЗОБВВПИ „Забранява се: /изд. ДВ, бр. 37 от 2019 година/ продажбата на фойерверки от категориите F 1 на лица под 12 години, от категория F 2 - на лица под 16 години, и от категория F 3 - на лица под 18 години.

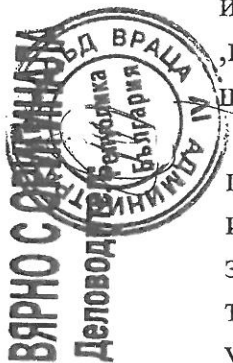
Основателен е протеста и по отношение на протестираната разпоредба на чл. 65 от Наредбата ,която противоречи на членове от 59 до чл. 64 от Закона за административните нарушения и наказания , както и на решение № 1/01.03.2019 г. на КС по к.д. № 10/2011г.

В чл.65 от наредбата е посочено: „Не подлежат на обжалване наказателните постановления, с които е наложена глоба до 100 лева включително, или имуществена санкция до 200 лева включително, или обезщетението да причини вреди на стойност до 1000 лева включително.“

В ЗАНН няма ограничения за обжалване на наказателните постановления.

При съблюдаване съответствието на оспорените разпоредби от наредбата с актове от по-висока степен ,съдът намира ,че оспорените разпоредби са в противоречие с материално - правните норми на нормативни актове от по - висока степен, основание за отмяна, по смисъла на чл. 146, т.4 от Административно процесуалния кодекс.

Съгласно чл.21,ал.2 от ЗМСМА в изпълнение на правомощията си по ал. 1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.В този смисъл ,наредбата е приета от компетентен орган,в предвидената



от закона форма и не е нищожна. Доколкото протестираните разпоредби от наредбата противоречат на законови норми от по-висока степен, същите се явяват незаконосъобразни и следва да се отменят. Протестът, като основателен следва да бъде уважен.

При направено искане за разноски от протестиращия прокурор при ОП-Враца, същите му се дължат с оглед изхода на делото. ОП-Враца е внесла държавна такса за обнародване на протеста в ДВ в размер на 20 лв., които следва да й бъдат присъдени.

Водим от гореизложените мотиви, административният съд

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** по протест на Николай Лалов –прокурор в Окръжна Прокуратура-Враца разпоредбите на чл.60, т.2, чл.19, ал.3, чл.21, т.4 и чл.65 от Наредбата №1 за обществения ред в Община Криводол.

**ОСЪЖДА** Общински съвет-Криводол да заплати на ОП-Враца разноски по делото в размер на 20/двадесет/лв., представляващи държавна такса за обнародване в ДВ.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба/протест/ пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ :** /m/

**ЧЛЕНОВЕ:1.** /m/

2. /m/

**РЕШЕНИЕТО ВЛЯЗЛО В  
ЗАКОННА СИЛА НА** 10.12.2019г

