

## РЕШЕНИЕ

№ 367/15.07.2019 г., гр.Враца

В името на народа

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ВРАЦА, тричленен, в публично заседание на девети юли две хиляди и деветнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Раденкова

ЧЛЕНОВЕ: Севдалина Василева

Мария Ницова

при секретаря Ст. Бобойчева и с участието на прокурора при ОП Враца В.Вътов като разгледа докладваното от съдия Ницова адм. дело № 367 по описа за 2019 г. на АдмС Враца, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и сл. АПК.

Образувано е по протест на Окръжна прокуратура Враца, предявен чрез прокурор Николай Лалов против разпоредбата на чл.9, ал.2 и чл.60, т.1 във връзка с чл.9, ал.1 от Наредба № 1 за обществения ред в община Криводол, приета с решение № 278 по протокол № 31/31.03.2010 г., посл. изменена с решение № 8 по протокол №3/27.11.2015 г. на ОбС Криводол. В протеста се твърди, че оспорените разпоредби са в противоречие с материалноправните норми от Закона за защита от шума в околната среда. Иска се тяхната отмяна, като незаконосъобразна. Претендират се разноси в производството.

В съдебно заседание, протестът се поддържа от В.Вътов - прокурор в Окръжна прокуратура Враца, като се излагат съображения за неговата основателност. Претендира се присъждане на направените разноси по делото.

Ответникът – Общински съвет Криводол, редовно призовани, не изпращат представител и не изразяват становище по протеста.

Доказателствата по делото са писмени. Прието е заверено копие на административната преписка.

Административен съд Враца, в настоящия състав, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните и след служебна проверка, съгласно разпоредбата на чл.168 АПК приема за установено следното:

С решение № 278 по протокол № 31/31.03.2010 г., посл. изменена с решение № 8 по протокол №3/27.11.2015 г. на Общински съвет Криводол е приета Наредба № 1 за обществения ред в община Криводол, която е приложена по делото/Наредбата/.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав приема, че се касае до оспорване на разпоредба от подзаконов нормативен акт, като актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване, съобразно разпоредбата на чл.187, ал.1 АПК.

Оспорването е направено чрез протест от прокурор при Окръжна прокуратура, съобразно правомощията по чл.16, ал.1, т.1 АПК в защита на обществения интерес, с оглед на което оспорването се явява допустимо, а разгледано по същество, е и основателно по следните съображения:

Съгласно чл.8 Закона за нормативните актове /ЗНА/ Общинският съвет има правомощието да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение, а съгласно разпоредбата на чл.15, ал.1 ЗНА всеки нормативен акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.

В случая с оспорените в настоящото производство разпоредби - чл.9, ал.2 от Наредбата, която забранява озвучаване в посочени обекти в часовете от 14.00 до 16.00 и от 22.00 до 08.00 за зимния период и от 14.00 до 16.00 и от 23.00 до 8.00 за летния период, както и чл.60, т.1 във вр.с чл.9, ал.1 от Наредбата, в които са уредени съответните административни наказания, същите са в противоречие с разпоредбите на чл.3, ал.5; чл.16а, ал.2 от Закона за защита от шума в околната среда, като в протеста са посочени действащите към момента на подаване на протеста разпоредби на чл.16а, ал.2 и чл.33, ал.2, които към настоящия момент са изменени. Чл.16а, ал.2/ Изм., ДВ бр. 52 от 2019 г. /“ Забранява се озвучаването от обекти по ал. 1 и на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение за времето от 14,00 до 16,00 ч. и от 23,00 до 8,00 ч., с изключение на териториите на религиозни храмове, железопътни гари, автогари, аерогари, морски гари и при използването на системи за предупреждение и оповестяване на населението при бедствия.“ и чл.33, ал.2 /Изм. – ДВ, бр. 52 от 2019 г. / „ За нарушенията на този закон, които не съставляват престъпления, физическите лица се наказват с глоби от 200 до 700 лв., а на юридическите лица и на едноличните търговци се налагат имуществени санкции в размер от 500 до 3000 лв.“. Въпреки посочените изменения на закона, посочените разпоредби от Наредбата са в противоречие и с изменените разпоредби на Закона за защита от шума в околната среда.

Съгласно чл.15 ЗНА, наредбата трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен и ако противоречат на нормативен акт от по-висока степен, се прилага последния. В този смисъл с наредба не могат да се създават разпоредби, които да влизат в колизия и да противоречат на нормативен акт от по – висока степен.

По изложените съображения, настоящият състав намира, че протестът е основателен. Оспорените разпоредби от Наредбата следва да се отменят, като противоречащи на материалния закон - отменително основание по смисъла на чл.146, т.4, вр. чл.196 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на протестиращата страна следва да се присъдят направените и своевременно претендирани разноски в производството в размер на 20 лева, представляващи такса за публикуване на оспорването в Държавен вестник, които следва да бъдат възстановени от ОбС Криводол от бюджета на община Криводол.

Предвид горното и на основание чл.193, ал.1 вр. чл.146,т.4 АПК, Административен съд Враца, в настоящия състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Враца разпоредбите на чл.9, ал.2 и чл.60, т.1 във връзка с чл.9, ал.1 от Наредба № 1 за обществения ред в община Криводол, приета с решение № 278 по протокол № 31/31.03.2010 г. , посл. изменена с решение № 8 по протокол №3/27.11.2015 г. на ОБС Криводол.

ОСЪЖДА Общински съвет Криводол да заплати на Окръжна прокуратура Враца разноски в производството в размер на 20/двадесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд Враца пред Върховен административен съд София, в 14-дневен срок от съобщението му на страните.

Решението да се обнародва след влизането му в сила по начина, по който е обнародвана Наредбата и влиза в сила от деня на обнародването му, съгласно чл.194 АПК.

Председател:

Членове: 1.

2.