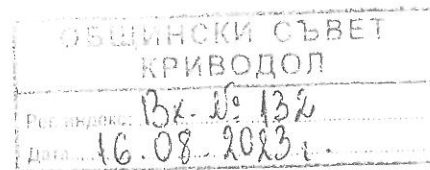




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ ПО-07-6/09.08.2023 г.



На основание чл. 32, ал. 1 и 2, изр. първо от Закона за администрацията във връзка с чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и предвид взето Решение № 494 по Протокол № 54 от проведено заседание на Общинския съвет – Криводол на 31.07.2023 г.,

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 494 по Протокол № 54 от проведено заседание на Общинския съвет – Криводол на 31.07.2023 г. като незаконосъобразно.

МОТИВИ:

С посоченото решение по искане на заинтересовани лица Общинският съвет – Криводол съответно е разрешил изработването на проект за изменение на Подобен устройствен план - План за регулация и застрояване (ПРЗ) за допълване с план – схема за трасе на техническа инфраструктура, с местонахождение гр. Криводол, ул. „Освобождение“, бул. „Георги Димитров“ и бул. „Александър Стамболийски“, като е възложил на кмета на Община Криводол да го разгласи по реда на чл. 124б, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ)

Решенията на общинския съвет са административни актове и следва да отговарят на изискванията на чл. 59 от АПК. Административният акт трябва да е издаден от компетентен орган в рамките на неговите компетенции съгласно закона, да съдържа правните и фактическите основания за издаването, да посочва мотиви и да е издаден в съответствие с императивни разпоредби на закона – задължителни условия за неговата законосъобразност.

Съгласно чл. 135, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) изменения на влезлите в сила устройствени планове могат да се извършват по искане на посочени в чл. 131 заинтересовани лица, като компетентен орган да се произнесе по искането е кметът на общината, който издава заповед за разрешаване или отказ.

Разглеждането на искания за изменения на ПУП и вземането на такива решения е извън компетентността на Общинския съвет. Действително, в чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА е дадена такава възможност, но при реда и условията на ЗУТ, който е специалният и приложимият закон.

Посоченото решение неправилно има за правно основание чл. 124а, ал. 1 и чл. 124б, ал. 1 от ЗУТ, които норми се отнасят до процедурите за издаване на разрешения за изработване на проект за ПУП. В тези случаи решенията се взимат от Общинския съвет

по предложение на кмета на общината. В случая обаче не се касае за разрешение за изработване на проект за ПУП, а за разрешение за изработване на проект за изменение на вече одобрен ПУП, поради което е приложима разпоредбата на чл. 135 от ЗУТ.

С приемането за разглеждане на искане за разрешаване изработването проект за изменение на ПУП и произнасянето с решение, Общинският съвет – Криводол е иззел правомощия на друг орган, като е издал административен акт, без да притежава необходимата компетентност.

Незаконосъобразна подмяна на правното основание поражда и още една противоправна последица - заобикаляне на закона. Това е така, защото съгласно чл. 124б, ал. 4 от ЗУТ, решенията и заповедите по чл. 124 и 124а не подлежат на оспорване, докато заповедите по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ обаче са индивидуални административни актове и подлежат на оспорване на общо основание.

Предвид изложеното и на основание чл. 45, ал. 4, изр. второ, хипотеза първа от ЗМСМА връщам за ново обсъждане Решение № 494 по Протокол № 54/31.0.2022 г. на Общинския съвет – Криводол като незаконосъобразно.

Настоящата заповед да се изпрати на председателя на Общинския съвет – Криводол, на кмета на Община Криводол, на Районна прокуратура - Враца и на Окръжна прокуратура - Враца.

НАДЯ ДОНКИНСКА

Областен управител на област Враца

