



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА

Вх. № 01632/2018 г.

гр. Враца, 08.08.2018 г.

ЧРЕЗ

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

КРИВОДОЛ

ДО

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ВРАЦА

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
КРИВОДОЛ

Рег. индекс: Вх. № 165
Дата: 14.08.2018г.

ПРОТЕСТ

от Николай Вълков Лалов – прокурор
при Окръжна прокуратура, гр. Враца

против:

разпоредбата на чл. 60, т.3, във връзка с чл. 20 ,
т.1, както и на разпоредбата на чл. 67, ал.2 в
частта относно думите „или са били в състояние да
предотвратят нарушението, но не са го сторили“ от
Наредба №1 за обществения ред в Община
Криводол

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Наредба №1 за обществения ред в Община Криводол е приета с
решение №278 от 31.03.2010 г. на Общински съвет – Криводол, като
последно е изменена с решение №8/27.11.2015 година. Публикувана е на
интернет страницата на Община Криводол.

В разпоредбата на чл. 20 , т.1 от Наредбата е посочено: „търговците,
които извършват търговска дейност в заведенията за хранене и
развлечения, интернет клубове и зали за компютърни и хазартни игри са
длъжни: да не допускат лица под 18 години за времето от 22,00 до 06,00
без родители или настойник /попечител“.

В разпоредбата на чл. 60 , т.3 от Наредбата е посочено: „За
нарушаване разпоредбите на тази наредба на виновните физически и

юридически лица се налагат глоби в следния размер: 200 лева за нарушение по член 20“.

Разпоредбата на чл. 60 , т.3 във връзка с чл. 20 , т.1 от Наредбата противоречи на разпоредбата на чл. 45, ал.2 Закон за закрила на детето, където е въведен състав на административно нарушение, за който допусне от 22.00 часа до 06.00 часа дете в управляван от него търговски обект в нарушение на член 8, ал.3 и 4 от същия закон и по този начин е регламентирана забрана за подобно поведение под страх от наказание.

В разпоредбата на чл. 67 , ал.2 от Наредбата е посочено: „за нарушения, извършени от малолетни лица, непълнолетни на възраст от 14 до 16 години и поставени по пълно запрещение, отговарят съответно родителите, попечителите или настойниците, когато съзнателно са допуснали извършването им или са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили“. Разпоредбата в частта относно „или са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили“ противоречи на разпоредбата на член 26, ал.3 ЗАНН.

Оспорените разпоредби са в противоречие с материалноправната норма на нормативен акт от по-висока степен, основание за оспорване, по смисъла на чл.146, т.4 Административнопроцесуален кодекс.

Искане:

Моля Ви,

Уважаеми Господа Административни съдии,
да ни призовете с Общински съвет, град Криводол на съд, и след като докажем твърдените по-горе обстоятелства, да постановите решение, с което да отмените разпоредбата на чл. 60, т.3, във връзка с чл. 20 , т.1, и разпоредбата на чл. 67, ал.2 в частта относно „или са били в състояние да предотвратят нарушението, но не са го сторили“ от Наредба №1 за обществения ред в Община Криводол като незаконосъобразни.

Моля Ви, да ни присъдите направените деловодни разноски.

Прилагаме: препис от протеста за връчване на Общински съвет, град Криводол.

Препис от настоящия протест да се изпрати на Върховна административна прокуратура на пр.пр. №961/2018-II от 02.08.2018 г.

08.08.2018 г.

гр. Враца

НЛ/ГК

