



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
Вх. № 987/2017 г.
гр. Враца, 28 06 2017 г.

ЧРЕЗ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
КРИВОДОЛ
ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
В Р А Ц А

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КРИВОДОЛ
Рег. индекс: Вх. № 136
Дата: 30.06.2017г.

ПРОТЕСТ

от Веселин Викторов Вътов – прокурор
при Окръжна прокуратура, гр. Враца

против:

Наредба № 5 за рекламно-информационната
дейност на територията на община Криводол

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Наредба № 5 за рекламно-информационната дейност на територията на община Криводол /наредбата/ е приета с решение № 35 по Протокол № 6/13.02.2004 г. на Общински съвет Криводол. Публикувана е на официалната интернет страница на община Криводол.

В наредбата е посочено, че е приета на основание чл.22, ал.1 Закона за местното самоуправление и местната администрация във вр. с чл.56 и 57 Закона за устройство на територията /ЗУТ/. С решение № 15 по Протокол № 2/13.02.2002 г. на Общински съвет Криводол е приета и Наредба № 2 за ред и условия за поставяне на преместваеми обекти на територията на община Криводол. Основанието за приемането на тази наредба е чл.56, ал.2 ЗУТ и също е обявена чрез публикуването и на интернет страницата на общината.

В чл.56, ал.2 ЗУТ е приета законова делегация на общинските съвети да приемат реда за издаване на разрешения за поставянето на преместваеми обекти, а в следващата разпоредба на чл.57 същия закон са регламентирани основанията за поставяне на рекламни и информационни

елементи, като изрично е посочено, че това става по реда определен в наредбата по чл.56, ал.2 ЗУТ.

Оспорената наредба е приета без наличие на законова делегация. Общински съвет е приел наредбата без да има компетентност за това.

Освен това, наредбите в случая се издават на основание чл.7, ал.2 Закона за нормативните актове /ЗНА/, за прилагане на конкретни разпоредби от нормативен акт от по-висока степен. След като наредбата по чл.56, ал.2 ЗУТ урежда такива обществени отношения, от една и съща област, това следва да стане с един нормативен акт. Нарушен е и чл.10, ал.1 ЗНА. Уреждането на отношенията по различен начин ще е в противоречие с чл.57, ал.1 ЗУТ, който определя да се прилага един и същи ред, както за преместваемите, така и за рекламно информационните елементи.

С конкретната разпоредба на чл.30, ал.1, т.2 е въведена възможност за отказ за разрешаване поставянето на рекламно-информационни елементи заради системно и грубо нарушаване на изискванията на същата наредба или сключените с общината договори по повод поставянето на други рекламни елементи от страна на заявителя.

Държавните органи и органите на местното самоуправление осъществяват контрол върху стопанската дейност с целите по чл.2 Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол /ЗОАРАКСД/ за защита на националната сигурност и обществения ред, изключителни и суверенни права на Държавата, както и личните и имуществени права на субектите и околната среда.

С чл.4 същия закон е прието, че лицензионен и регистрационен режим за извършване на стопанска дейност, както и изискване за издаване на разрешение и удостоверение или за даване на уведомление за извършване на отделна сделка или действие, се установяват само със закон. Всички изисквания, необходими за започването и за осъществяването на дадена стопанска дейност, както и за извършването на отделна сделка или действие, се уреждат със закон.

С подзаконов нормативен акт, посочен в закон, могат да се конкретизират изискванията по чл.3, ал. 2, но като се осигури спазването на чл.3, ал.3 ЗОАРАКСД, т.е. да не се налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона.

Според чл.23 ЗОАРАКСД контролиращия орган има правомощия, които са изрично изброени и не могат да бъдат разширявани.

Налице е противоречие с нормативен акт от по-висока степен.

В Глава четвърта от наредбата са приети административно-наказателни разпоредби, в която са посочени случаи на извършване на нарушения и съответните санкции. В чл.232, ал.5, т.7 и чл.237, ал.2, т.7 ЗУТ са уредени посочените нарушения и предвидени компетентни органи и санкции, които като размер са различни от тези определени в наредбата.

Основанията и реда за премахване на обектите по чл.56 и 57 ЗУТ са изрично уредени в чл.57а същия закон.

Оспорените разпоредби са в противоречие и с материалноправните норми на нормативен акт от по-висока степен, основание за оспорване по смисъла на чл.146, т.4 Административнопроцесуалния кодекс.

Поради изложеното и на основание чл.193, ал.1 и вр. с чл. 185, ал.2 АПК Ви моля да обявите нищожността на Наредба № 5 за рекламно-информационната дейност на територията на община Криводол, приета от общински съвет Криводол или отмените като незаконосъобразна и ни присъдите направените разноски.

Прилагам препис и копие на платежно нареждане.

22.06.2017 г.
гр. Враца

ПРОКУРОР:

