



## ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА  
Вх. № 987/2017 г.  
гр. Враца, 30.10 2017 г.

ЧРЕЗ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
В Р А Ц А  
Адм. дело № 445/2017 г.

ДО  
ВЪРХОВЕН  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
С О Ф И Я

### КАСАЦИОНЕН ПРОТЕСТ

от Веселин Викторов Вътв – прокурор  
при Окръжна прокуратура, гр. Враца

против:

Решение № 351/16.10.2017 г.  
по адм. дело № 445/2017 г. по описа  
на Административен съд, гр. Враца

### УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

По протест на Окръжна прокуратура, гр. Враца е оспорена Наредба № 5 за рекламно-информационната дейност на територията на община Криводол /наредбата/ с искане за обявяване на нищожността и. В протеста са изложени и съображения за незаконосъобразност на чл.30, ал.1, т.2 и Глава четвърта от наредбата.

С решение № 351/16.10.2017 г. по адм. дело № 445/2017 г. по описа на Административен съд, гр. Враца са отменени оспорените с протеста разпоредби на чл.38 – 43, което е Глава четвърта от наредбата. Протеста е оставен без уважение в останалата му част.

В срок оспорвам решението поради наличие на касационните основания по чл.209, т.3 АПК, като неправилно по следните съображения:

В мотивите на съдебния акт не са изложени никакви съображения за законосъобразността на оспорената разпоредба на чл.30, ал.1, т.2

наредбата, ако се приеме, че това оспорване е част от отхвърлителния диспозитив на решението е допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила.

Решението е неправилно поради нарушение на материалния закон в частта за оспорването на цялата наредба като нищожна.

Общинските съвети могат да приемат подзаконовни нормативни актове – наредби на общото основание – чл.21, ал.2 Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл.8 Закона за нормативните актове /ЗНА/ и по силата на изрична законова делегация при спазване на изискванията на ЗНА. Обществените отношения в областта на устройство на територията и в частност за преместваемите обекти се регулират от Закона за устройство на територията. В случая е налице изрична законова делегация по чл.56, ал.2 Закона за устройство на територията, с която се оправомощава общинския съвет да определи само реда за поставяне на преместваемите обекти. По смисъла на параграф 5, т.81 ДРЗУТ рекламните съоръжения са също преместваеми обекти, които служат за реклама. Основанието за тяхното поставяне е посочено в чл.57 ЗУТ, като се уточнява, че реда за това е вече уредения в наредбата по чл.56, ал.2, но няма законова делегация за приемането на отделна наредба за това.

Следва да се допълни, че обществени отношения от една и съща област се уреждат с един, а не с няколко нормативни актове от същата степен или с неговото /на нормативния акт/ допълнение или изменение, а не с отделен акт от същата степен. Нарушена е забраната на чл.10 ЗНА.

Не е достатъчно да се прецени дали разпоредбите на наредбата преповтарят законовите изисквания, както е посочено в решението. Тази забрана е регламентирана в чл.44, ал.1 Указ 883/1974 г. и е основание за законосъобразност, но това не е достатъчно да се обоснове компетентност на общинския съвет.

В този смисъл решението е и необосновано.

Поради изложеното Ви моля на основание чл.221, ал.2 АПК да отмените решението в оспорената част и да обявите нищожността на Наредба № 5 за рекламно-информационната дейност на територията на община Криводол, приета от общински съвет Криводол, отмените като незаконосъобразна разпоредбата на чл.30, ал.1, т.2 от наредбата или на основание чл.222, ал.2, т.1 върнете делото за ново разглеждане по отношение на чл.30, ал.,1 т.2 наредбата.

Прилагам преписи.

ПРОКУРОР

