

За ОБС

Чрез  
Общински съвет Криводол  
ул.Освобождение № 13  
гр.Криводол, общ.Криводол, обл.Враца  
п.к.3060

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КРИВОДОЛ	
Рег. индекс: ВХ № 44	
Дата: 13.04.2014 г.	

До  
Административен съд Враца  
ул.Иванка Ботева № 16  
гр.Враца  
п.к.3000

## Ж А Л Б А

от

Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс”,  
код по БУЛСТАТ 177060406,  
с адрес: гр.Пловдив, ул.Райко Даскалов № 67,  
чрез пълномощника

адвокат Иван Георгиев Йорданов, ЕГН . . . . ., от ПАК, с личен номер от единния  
адвокатски регистър 1700034544, с адрес за връчване на призовки и съобщения:  
гр.Пловдив, п.к.4000,

срещу

Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане  
с общинско имущество на община Криводол

(приета с Решение № 120, Протокол № 15 от 21.11.2008г на ОБС-Криводол,  
с последни изм. и доп. с Решение № 75 от 22.04.2016г)

На основание чл.185 и сл. от АПК

Уважаеми Административни съдии,

*Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Криводол* е подзаконов нормативен акт с местно значение. Доверителят ми е сдружение с нестопанска цел, извършващо дейност в обществена полза, чийто предмет на дейност, цели и средства за постигане на целите (посочени в приложеното към Жалбата Удостоверение за актуално състояние на сдружението, издадено от съда по регистрацията), изрично предвиждат съдебно оспорване на незаконосъобразни подзаконовни нормативни актове, издавани от Общинските съвети и органите на изпълнителната власт и обосновават правния му интерес от такова оспорване, в съответствие със задължителното за съдилищата Тълкувателно Решение № 2 от 02.12.2010г на ВАС на РБ – ОСС от I-ва и II-ра колегия, по тълкувателно дело № 4/2009г, на което Решение се позовавам относно изпълнението на законното изискване на чл.186, ал.1 от АПК.

(относно правото на жалба по аналогични оспорвания: Определение № 507/01.11.2012г по адм.д.№ 15531/2011г на ВАС, Шесто отделение; Определение № 1671/02.02.2012г по адм.д.№ 1214/2012г на ВАС, Шесто отделение; Решение № 13774/11.02.2012г по адм.д.№ 8254/2012г на ВАС, Пето отделение; Решение № 9744/07.10.2014г по адм.д.№ 4486/2014г на ВАС, Седмо отделение; Определение № 1371/02.09.2015г по адм.д.№ 973/2015г на ВАС, Четвърто отделение; Решение № 3245/03.24.2015г по адм.д.№ 10087/2014г на ВАС, Второ отделение; Определение № 2594/09.03.2016г по адм.д.№ 2330/2016г на ВАС, Петчленен състав – I-ва колегия.)

По въпроса за правния интерес на СНЦ „Български правозащитен алианс“ от оспорването на подзаконовни нормативни актове се произнесе и ВАС с две свои **Определения**: Определение № 2928/10.03.2017г по адм.д.№ 12931/2016г на Седмо отделение и Определение № 4075/03.04.2017г по адм.д.№ 3470/2017г на Трето отделение.

От учредяването си през месец август 2016г до днес, Сдружението е оспорило над 100 незаконосъобразни подзаконовни нормативни акта на различните Общински съвети в страната, като към настоящия момент почти 1/4 от делата са приключили с крайни съдебни актове - всичките в полза на Сдружението.

За изпълнение на целите на доверителя ми, от името и за сметка на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“, с цел премахване от системата на действащото право, **оспорвам разпоредбата на чл.6, изречение трето от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Криводол** - описващо съдържанието на годишната програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост, както следва:

*„Програмата съдържа:*

- 1. прогноза за очакваните приходи и необходимите разходи, свързани с придобиването, управлението и разпореждането с имоти - общинска собственост;*
- 2. описание на имотите, които общината има намерение да предложи за предоставяне под наем, за продажба, за внасяне като непарична вноска в капитала на търговски дружества, за учредяване на ограничени вещни права или за предоставяне на концесия;*
- 3. описание на имотите, които общината има намерение да предложи за замяна срещу имоти на граждани или юридически лица, с подробно описание на нуждите и вида на имотите, които общината желае да получи в замяна;*
- 4. описание на имотите, които общината има намерение да придобие в собственост и способите за тяхното придобиване;*
- 5. други данни, определени от общинския съвет.”*

Тази норма от общинската наредба противоречи на чл.8, ал.9 от Закона за общинската собственост (ЗОС) с измененията в ДВ бр. 15 от 18.02.2011г, предвид императивно указаното съдържание на годишната програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост, което според закона е следното:

*„(9) (Изм. - ДВ, бр. 45 от 2012 г., в сила от 01.01.2013г.) В изпълнение на стратегията по ал.8 общинският съвет приема годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост, по предложение на кмета на общината. Програмата се приема най-късно до приемането на бюджета на общината за съответната година и може да бъде актуализирана през годината, като при необходимост се извършва и актуализация на общинския бюджет. Програмата е в*

съответствие с раздела за общински публично-частни партньорства от програмата за реализация на общинския план за развитие и съдържка:

1. прогноза за очакваните приходи и необходимите разходи, свързани с придобиването, управлението и разпореждането с имоти - общинска собственост;

2. (доп. - ДВ, бр. 45 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г.) описание на имотите, които общината има намерение да предложи за предоставяне под наем, за продажба, за внасяне като непарична вноска в капитала на търговски дружества, за учредяване на ограничени вещни права, за публично-частно партньорство или за предоставяне на концесия;

3. описание на имотите, които общината има намерение да предложи за замяна срещу имоти на граждани или юридически лица, с подробно описание на нуждите и вида на имотите, които общината желае да получи в замяна;

4. описание на имотите, които общината има намерение да придобие в собственост, и способите за тяхното придобиване;

5. (нова - ДВ, бр. 15 от 2011 г.) обектите, за изграждането на които е необходимо отчуждаване на частни имоти;

6. (нова - ДВ, бр. 15 от 2011 г.) обектите по т. 5 от първостепенно значение;

7. (предшна т. 5 - ДВ, бр. 15 от 2011 г.) други данни, определени от общинския съвет."

В чл.6, изречение трето от Наредбата на Община Криводол е описано съдържанието на годишната програма за управление и разпореждане с имотите общинска собственост. Съдържанието е описано изчерпателно в пет точки. При сравнението с ал.8 на чл.9 от ЗОС е видно, че и там се съдържа изчерпателно описание на съдържанието на годишната програма. В закона е предвидено, че програмата следва да съдържа освен реквизитите, посочени в чл.6, изречение трето от общинската наредба също и описание на обектите, за изграждането на които е необходимо отчуждаване на частни имоти и на същите тези обекти от първостепенно значение. В наредбата тези обекти са изключени от съдържанието на програмата за разпореждане с имоти общинска собственост, следователно разпоредбата на чл.6, изречение трето от общинската наредба противоречи на чл.8 ал.9 от ЗОС и следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

(Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в състав: Пенка Гетова, Сребрина Христова и Еманоил Митев, вече е имал възможността да се произнесе по аналогично оспорване, в мотивите на свое Решение № 15441/23.11.2011г, постановено по адм.д.№ 10033/2011г, с което е оставил в сила решение № 348 от 30.06.2011 г. по адм. дело № 234/2011 г. на Административния съд Пазарджик по оспорване на разпоредби от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Пещера.)

По изложените съображения, Ви моля да отмените като незаконосъобразна разпоредбата на чл.6, изречение трето от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Криводол, поради противоречието ѝ с материалноправната разпоредба на чл.8, ал.9 от ЗОС.

Моля да присъдите на доверителя ми сторените от същия разноски в съдебното производство пред Административен съд Враца (дори и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения административен акт – на основание чл.143, ал.2 от АПК).

Съгласно чл.150, ал.2 от АПК, посочвам следните доказателства, които искам да бъдат събрани:

- цялата административна преписка по приемането на Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Криводол;

и

- заверен препис от действащата *Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Криводол.*

Моля да задължите Общински съвет Криводол да представи същите.

Представям на съда следните писмените доказателства:

- копие от Удостоверение за актуално състояние на сдружението – жалбоподател, с което удостоверявам предмета на дейност, целите и средствата за постигане на целите на същото, с оглед преценката за наличието на правен интерес от оспорването, във връзка с Тълкувателно Решение № 2 от 02.12.2010г на ВАС на РБ – ОСС от I-ва и II-ра колегия, по тълкувателно дело № 4/2009г;

- справка от Регистър БУЛСТАТ, с която удостоверявам регистрацията по БУЛСТАТ на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“;

- удостоверение № 052/02.09.2016г, изд. от Министерството на правосъдието, удостоверяващо вписването на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“ в Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност;

- договор за правна помощ - адвокатско пълномощно, с които доказвам качеството си на процесуален представител на доверителя ми и размера на заплатения ми адвокатски хонорар;

- вносна бележка за платена държавна такса в размер на 10.00 лева по сметка на Административен съд Враца за разглеждане на Жалбата;

- вносна бележка за платена такса от 20.00 лева по сметка на Държавен вестник за публикуване на обявление.

- списък на направените от доверителя ми разноски по оспорването.

Моля да приемете и приложите същите по делото.

Приложения към Жалбата:

- 1.) копие от Удостоверение за актуално състояние на сдружението – жалбоподател;
- 2.) справка от Регистър БУЛСТАТ;
- 3.) удостоверение № 052/02.09.2016г, изд. от Министерството на правосъдието;
- 4.) договор за правна помощ - адвокатско пълномощно;
- 5.) вносна бележка за платена държавна такса за разглеждане на Жалбата;
- 6.) вносна бележка за платена такса за публикуване на обявление в ДВ;
- 7.) списък на направените от жалбоподателя разноски по оспорването

Настоящата Жалба и приложенията към нея подавам с преписи за ответната страна и за прокурора – участващ в производството на основание чл.192 от АПК.

07.04.2017г

гр.Пловдив

С УВАЖЕНИЕ: .....