

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 242

гр.Враца, 26.04.2017г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, троен състав, в закрито заседание на 26.04.2017г. /двадесет и шести април две хиляди и седемнадесета/ година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ ДИМИТРОВА**ЧЛЕНОВЕ: ЖАНЕТА МАЛИНОВА****ТАТЯНА КОЦЕВА**

като разгледа докладваното от съдия Малинова адм. дело № 239 по описа на АдмС – Враца за 2017г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение с нестопанска цел "Български правозащитен алианс" гр.Пловдив, ул."Райко Даскалов" № 67, чрез адв. Иван Йорданов против разпоредбата на чл.6, изр. трето от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Криводол. Поддържа се, че оспорената разпоредба противоречи на чл.8, ал.9 от Закона за общинската собственост. Иска се отмяна на оспорената разпоредба, като незаконосъобразна и се претендира присъждане на направените по делото разноски. Към жалбата е приложен списък на разноските, общо в размер на 837.50лв., в това число: вносна бележка за платена държавна такса-10.00лв. и преводна банкова такса-3.50лв., вносна бележка за публикация на оспорването в „Държавен вестник“-20.00лв. и преводна такса към нея-4.00лв. и 800 лева платен адвокатски хонорар, съгласно договор за правна помощ, приложен към жалбата.

Съдът, след като извърши проверка за редовност и допустимост на депозираната жалба по реда на чл.158 и чл.159 от АПК, намира, че жалбата е редовна, но недопустима за разглеждане по същество, по следните съображения:

След извършване на проверка в деловодната програма на Административен съд-Враца, се установи, че в АС-Враца е образувано адм.дело № 34/2017г. по протест на Окръжна прокуратура-Враца против разпоредбите на чл.6, чл.20, ал.4 в частта "еднолични търговци и физически лица" и чл.59 от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Криводол. По делото е постановено решение № 126 от 20.04.2017г., с което са отменени протестираните разпоредби на чл.6, чл.20, ал.4 в частта "еднолични търговци и физически лица" и чл. 59 от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Криводол, като противоречащи на разпоредби от Закона за общинската собственост.

Наличието на образувано административно дело № 34/2017г. по описа на Административен съд-Враца, по което предмета на оспорване, чрез протест на Окръжна прокуратура-Враца частично /относно чл.6/ от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Криводол съвпада с оспорването, предмет на настоящото дело, което има за предмет оспорване на чл.6, изр.трето от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Криводол, представлява процесуална пречка по смисъла на чл. 159, т.7 от АПК за допустимост на депозираната жалба по настоящото дело и за разглеждането ѝ по същество.

Съгласно чл. 159, т.7 от АПК „жалбата или протестът се оставят без разглеждане, а ако е образувано съдебно производство, то се прекратява, когато: т. 7. „има образувано дело пред същия съд, между същите страни, на същото основание“. В случая е налице изискуемата идентичност в предмета на спора, доколкото предмет на оспорване по настоящото дело е чл. 6, изр. трето от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Криводол, а предмет на оспорване по адм.дело № 34/2017г. е цялата разпоредба на чл.6 от същата наредба, която е отменена с постановеното решение № 126/20.04.2017г. по адм.дело № 34/2017г. Предмет на оспорване и по двете дела е подзаконен нормативен акт, като оспорването по адм.дело № 34/2017г. е публикувано в „Държавен вестник“ и следователно е станало достояние на третите заинтересовани лица, в това число и на настоящия жалбоподател, който е имал възможност съгласно чл. 189, ал.2 от АПК да се присъедини към оспорването, но не е направено, а повторното оспорване на подзаконен нормативен акт, на същото основание е недопустимо и по аргумент от разпоредбата на чл. 187, ал.2 от АПК.

Съдът намира за неоснователно искането на жалбоподателя за заплащане на направените разноски. При прекратяване на делото, жалбоподателят има право на разноски само в хипотезата на чл. 143, ал.2 от АПК, съгласно която „подателят на жалбата има право на разноски по ал.1 и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения от него административен акт“. В случая, както се посочи оспорената от жалбоподателя разпоредба е отменена с решение по адм.дело № 34/2017г. по описа на Административен съд-Враца. За образуваното дело е извършена публикация в „Държавен вестник“ бр. 13 от 07.02.2017г. и следователно на тази дата оспорването е станало достояние на третите заинтересовани страни, включително и на жалбоподателя, който е имал възможност да се присъедини към оспорването по това дело, но не го е направил. При това положение на жалбоподателя не се дължат разноски, а извършените разходи във връзка с оспорване на чл.6, изр.трето от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Криводол, което е станало на 11.04.2017г. /видно от датата на пощенското клеймо на депозираната жалба чрез Об.С-Криводол до Административен съд-Враца/, следва да останат изцяло за негова сметка.

По изложените съображения жалбата е недопустима за разглеждане по същество и следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 159, т.7 от АПК, Административен съд – Враца,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“ БУЛСТАТ 177060406, с адрес гр.Пловдив, ул.“Райко Даскалов“ № 67, депозирана чрез адв. Иван Йорданов против разпоредбата на чл.6, изр. трето от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Криводол.

ОТХВЪРЛЯ искането на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“, БУЛСТАТ 177060406, с адрес гр.Пловдив, ул.“Райко Даскалов“ № 67 за присъждане на направените по делото разноски общо в размер на 837.50/осемстотин тридесет и седем лева и петдесет стотинки/.

3

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 239/2017г. по описа на Административен съд-Враца.

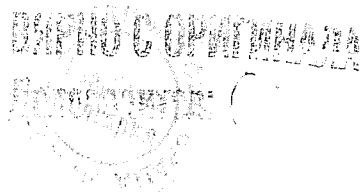
На основание чл. 138, ал.1 от АПК, препис от определението да се изпрати на жалбоподателя.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението, чрез Административен съд-Враца до Върховния административен съд на Република България-София.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1,

2.



ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ВЪЗЛОЖА
ЗАКОННА СЪДА НА 10.05.2017г.