

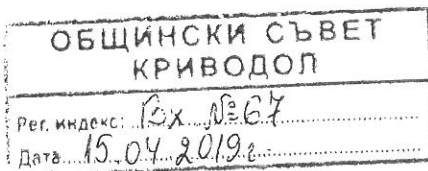


ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
Вх. № 396/2019 г.
гр. Враца, 11.04 2019 г.

ЧРЕЗ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
КРИВОДОЛ
ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
В Р А Ц А



ПРОТЕСТ

от Веселин Викторов Вътв – прокурор
при Окръжна прокуратура, гр. Враца

против:

Наредба № 19 за управление на горските територии
собственост на община Криводол

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Наредба № 19 за управление на горските територии собственост на община Криводол /наредбата/ е приета с решение № 460 по Протокол № 43/27.06.2014 г. на Общински съвет Криводол. Публикувана е на официалната интернет страница на община Криводол.

С предложение от 10.06.2014 г. кмета на общината е предложено на общинския съвет приемането на наредба по чл.181, ал.6 Закона за горите, която да урежда управлението на горските територии – общинска собственост.

С решение № 389 по протокол № 460 по Протокол № 43/27.06.2014 г. на Общински съвет Криводол е приета наредбата.

Проекта на нормативния акт е приет без да са спазени принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност. Проекта не е публикуван на интернет страницата на съответната община заедно с мотивите и не е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Към докладната записка на вносителя не са изложени мотиви с изискуемото съдържание по чл.28, ал.2 ЗНА.

Оспорената наредба е приета в противоречие с процесуалноправните норми на нормативен акт от по-висока степен, основание за оспорване по смисъла на чл.146, т.4 Административно-процесуалния кодекс.

В наредбата се съдържат и разпоредби, които са в противоречие с нормативен акт от по-висока степен.

Чл.38, ал.2 наредбата определя ползванията на горските територии за възмездни, докато чл.119, ал.2 ЗГ регламентира, че ползването на гъби, горски плодове, лечебни и ароматни растения или части от тях от горските територии, когато не представлява стопанска дейност, се извършва безвъзмездно и свободно.

Разпоредбата на чл.58, ал.2 наредбата предвижда необжалваемост на наказателните постановления, с които е наложено наказание глоба в размер до 100 лева. Такава необжалваемост беше предвидена в чл.59, ал.3 Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, която е отменена със Закона за изменение на ЗАНН – Дв. Бр.77/2012 г., в сила от 09.10.2012 г. Сега раздел V ЗАНН не предвижда необжалваемост на наказателни постановления според размера на наказанието „глоба“. В чл.47 Хартата на основните права на Европейския съюз и чл.13 Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи е прогласено правото на всеки да има ефективни правни средства за защита пред съд. В този смисъл и Решение № 1/01.03.2012 г. по конституционно дело № 10/2011 г. на КС на РБ.

Оспорените разпоредби са в противоречие и с материалноправните норми на нормативен акт от по-висока степен, основание за оспорване по смисъла на чл.146, т.4 Административнопроцесуалния кодекс.

Поради изложеното и на основание чл.193, ал.1 и вр. с чл. 185, ал.2 АПК Ви моля да обявите нищожността или отмените като незаконосъобразна разпоредбата на Наредба № 19 за управление на горските територии собственост на община Криводол и ни присъдите направените разноски.

Прилагам препис и копие на платежно нареждане.

02.04.2019 г.
гр. Враца

