



## ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА

Вх. № 2284/2016 г.

гр. Враца, 16.01.2017 г.

ЧРЕЗ

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

КРИВОДОЛ

ДО

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

В Р А Ц А

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
КРИВОДОЛ

Рег. индекс: Вх. № 11  
Дата: 20.01.2017 г.

### ПРОТЕСТ

от Веселин Викторов Вътон – прокурор  
при Окръжна прокуратура, гр. Враца

против:

чл.6, чл.20, ал.4 и чл.59 от

Наредба № 5 за реда на придобиване, стопанисване,  
управление и разпореждане с общинско имущество  
на община Криводол

### УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Оспорената наредба е приета с Решение № 120 по протокол № 15 от 21.11.2008 г., с последно изменение с решение № 75/22.04.2016 г. на Общински съвет Криводол. Публикувана е на официалната страница на община Криводол.

С чл.6, Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи, собственост на община Криводол /наредбата/, приета на основание чл.8, ал.2 Закона за общинската собственост е регламентирано съдържанието на годишната програма за изпълнението на мандатната Стратегия на общинския съвет. В това съдържание не са включени т.т.5 и 6 от чл.8, ал.9 ЗОС с изискването за отделно посочване на обектите, за изграждането на които е необходимо отчуждаване на частни имоти и такива обекти от първостепенно значение. Непосочването им в изискванията за съдържанието на Програмата в наредбата, при наличие на изрично изброяване на съдържанието в закона

води до извод за противоречие на подзаконовия нормативен акт с такъв от по висока степен.

В чл.20, ал.4 от наредбата е предвидена възможност за отдаване под наем на еднолични търговци и физически лица, без търг или конкурс на поземлени имоти – частна общинска собственост, като необходими терени за срочни строителни дейности, изброени в чл.14, ал.6, изр. второ ЗОС. Посочената разпоредба от закона не предвижда отдаването без процедура на изброените имоти на други лица, освен на търговски дружества. Доколкото е налице изключение от правилото за отдаване под наем чрез провеждане на търг или конкурс, то разпоредбата не може да бъде тълкувана разширително. Налице е противоречие с посочената разпоредбата на закона.

В чл.59 от наредбата са регламентирани основание, права и задължения по учредяване на право на строеж на лица с установени жилищни нужди, без търг или конкурс. В чл.37 ЗОС е предвидено провеждането на процедури на търг или конкурс за учредяването на правото на строеж върху имоти общинска собственост, както и са изброените изключения в ал.4 на същия текст. Изключение от правилото за провеждане на процедура относно лицата с жилищни нужди в закона не е предвидено, това изключение е отменено със ЗИДЗОС Дв. бр. 54/2008 г.

Делегирането на правомощие за приемането на наредба е от чл.8, ал.2 ЗОС и се отнася само до реда по който се придобиват и разпореждат с имоти и вещи общинска собственост, а основанията за това са регламентирани в самия закон. Налице е липса на компетентност, което е основание за обявяване на нищожността на оспорените разпоредби.

Оспорените разпоредби противоречат на нормативен акт от по-висока степен, налице е преуреждане на регулираните със закон обществени отношения.

Поради изложеното и на основание чл.193, ал.1 и вр. с чл. 185, ал.2 АПК Ви моля да отмените като незаконосъобразни разпоредбите на чл.6, чл.20, ал.4 в частта „еднолични търговци и физически лица“ и чл.59 от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи, собственост на община Криводол, като ни присъдите и направените разноски.

Прилагам препис и копие на платежно нареждане.

09.01.2017 г.  
гр. Враца

ПРОКУРОР

