

РЕШЕНИЕ № 339

гр.Враца 19.10.2016г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

ВРАЧАНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в публичното заседание на 20.09.2016г.
/ две хиляди и шестнадесета година/ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЕВДАЛИНА ВАСИЛЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ЖАНЕТА МАЛИНОВА
ТАТЯНА КОЦЕВА

при секретаря ДАНИЕЛА ВАНЧИКОВА и с участието на прокурора ВЕСЕЛИН ВЪТОВ като разгледа докладваното от съдията С.ВАСИЛЕВА адм.д.№ 324 по описа за 2016г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по протест на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА -ВРАЦА против т.12 от Приложение №3 към чл.52 от НАРЕДБА №12 за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги в Община Криводол, в която е определена такса за издаване на Разрешение за разкопаване на улични и тротоарни настилки и вътрешноквартални пространства.

В протеста се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорената разпоредба, която противоречи на разпоредба на нормативен акт от по-висока степен – чл.72 ал.1 т.1 от Закона за устройство на територията, според която всички дейности по разкопаване на улични и тротоарни настилки става въз основа на издадено разрешение за строеж, а също така такъв вид такса не е предвидена и в Закона за местни данъци и такси или друг специален закон.

Ответникът по оспорването – Общински съвет Криводол, не изразява становище по протеста.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните и след служебна проверка на протестиращия акт съгласно разпоредбата на чл.168 от АПК приема за установено следното:

Кметът на Община Криводол е внесъл за разглеждане в ОбС Криводол Предложение изх.№61-00-84/18.03.2014г. за приемане на проект за изменение на Наредба №12 за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги в Община Криводол, с конкретизация на отделните текстове.С Решение №410 от 28.03.2014г. на ОбС Криводол е прието изменение на съществуващия текст на чл.52 от Наредбата, като към него са добавени думите: „ за услуги, включени в СУНАУ под номера ОБА2, ОБА 3,

ОБА4, ОБА5, ОБА6 и ОБА7“, като целият текст придобива следното съдържание: „Размерът на таксите за административно-технически услуги се определя съгласно Приложение №3 / за услуги, включени в СУНАУ под номера ОБА2, ОБА 3, ОБА4, ОБА5, ОБА6 и ОБА7/. От представеното по делото Приложение №3, Таблица 2, действащи към 2014г., е видно, че под №13 е вписана услугата „Издаване на разрешение за разкопаване на улични и тротоарни настилки и вътрешноквартални пространства/ за строежи с влязло в сила Разрешение за строеж/ със срок на изпълнение 30 дни и цена 0.20лв./кв.м плюс депозит 200лв. на кв/м. С Решение №589 от заседание на ОбС Криводол, проведено на 31.07.2015г. е прието ново изменение на Наредбата, като Услуга №10 и Услуга №33 от цитираното по-горе Приложение №3 Таблица 2 отпадат, а останалите променят номерацията си, вследствие на което съществуващата услуга №13 става с №12 и запазва съдържанието си. От представените извлечения от Протоколи от заседанията, проведени на 28.03.2014г. и 31.07.2015г. се установява, че решенията са вземани единодушно, без отметка дали гласуването е станало поименно. Не се поддържа становище от никоя от страните, че текстът не е влязъл в сила.

Съдебният състав приема, че се касае до оспорване на разпоредба от подзаконов нормативен акт с вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на съответната община. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване съобразно разпоредбата на чл.187 ал.1 от АПК. Оспорването е направено чрез протест на Окръжна прокуратура съобразно правомощията по чл.16 ал.1 т.1 от АПК в защита на обществения интерес. По изложените съображения оспорването се явява допустимо, а разгледано по същество, е и основателно по следните съображения:.

В чл.8 от ЗНА се дава право на всеки Общински съвет да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Съгласно разпоредбата на чл.9 от Закона за местните данъци и такси Общинският съвет има право да издава наредби, с които да определя местните такси, а съобразно чл.21 ал.1 т.7 от ЗМСМА и да определя техния размер. По тези съображения частично оспорената Наредба, се явява акт, издаден от компетентен орган, с решение, взето на редовно проведено заседание, което дава основание да се приеме, че същата е издадена от компетентен орган, в изискуемата писмена форма, поради което не е нищожна.

Видовете местни такси са изброени в чл.6 ал.1 от ЗМДТ, като е дадена и възможността да се определят и други непосочени в разпоредбата такси, които следва да са определени със закон. Общинският съвет като местен законодателен орган има правомощието да определя местните такси и цени на услуги, посочени в ЗМДТ или предвидени в специални закони, но не и да въвежда нови видове местни такси. Въвеждането на такса за извършване на услуга по издаване на разрешение

за разкопаване на улични и тротоарни настилки и вътрешноквартални пространства за строежи с влязло в сила разрешение за строеж не е предвидено сред хипотезите на чл.6 ал.1 от ЗМДТ, нито сред лимитативно изброените такива за технически услуги по чл.107 от същия закон. Въвеждането на такава такса не е предвидено и в специален закон, вкл. в Закона за устройство на територията, с който именно се уреждат обществените отношения, свързани с инвестиционното проектиране и строителството в държавата. Съгласно чл.72 ал.1 от ЗУТ работите, свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки и вътрешноквартални пространства, се извършват само въз основа на разрешение за строеж, т.е. не се изисква издаване и на разрешение за разкопаване, за каквото издаване в протестираната норма от Наредбата е предвидена такса. След като специалният закон не изисква издаване и на разрешение за разкопаване наред с издаване на разрешение за строеж, то Общината не може да предоставя техническа услуга по чл.52 Приложение 3 Таблица 2 т.12 от Наредбата, нито да се определя такса за това. Отделно от това липсва и обосновка за материално-техническите и административните разходи на общината по извършване на такава услуга, за да се обоснове необходимостта от нейното въвеждане.

По изложените съображения съдът намира, че протестът следва да се уважи и атакуваната разпоредба от Наредбата следва да се отмени като противоречаща на материалния закон.

Воден от горното и на основание чл.193 ал.1 и пр.2 вр.чл.146 т.4 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ т.12 /дванадесет/ от Приложение №3 /три/ Таблица 2/две/ на чл.52 /петдесет и две/ от **НАРЕДБА** №12 за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на Общински съвет Криводол, приета с Решение №410 от Протокол №40 от 28.03.2014г. и Решение №589 от Протокол №61 от 31.07.2015г.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд чрез Врачански административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /u/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /u/

2. /u/