

шрелис

РЕШЕНИЕ

№ 4 8 7

гр. Враца, 15.12.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, троен състав, в публично заседание на 05.12.2017 г. през две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИГЛЕНА РАДЕНКОВА
ЧЛЕНОВЕ: СИЛВИЯ ДИМИТРОВА
ТАТЯНА КОЦИВА

при секретаря ДАНИЕЛА ВАНЧИКОВА и в присъствието на прокурора ВЕСЕЛИН ВЪТОВ, като разгледа докладваното от съдия РАДЕНКОВА адм. дело №445 по описа на АдмС – Враца за 2017 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдебното производство е по чл. 176 от АПК - допълване на съдебен акт по искане на страна по делото.

Образувано е по молба на Окръжна прокуратура – Враца, с твърдения, че в протеста, въз основа на който е образувано производството по делото са изложени доводи и съображения за незаконосъобразност на чл. 30, ал. 1, т. 2 от Наредба №5 за рекламно-информационната дейност на територията на Община Криводол, но съдът не се е произнесъл по протеста в тази му част. Иска се отмяна на разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 2 от Наредба №5 за рекламно-информационната дейност на територията на Община Криводол.

Ответникът по оспорването Общински съвет – Криводол, не е изразил становище по протеста.

Молбата е подадена в срок и от надлежна страна, за което е процесуално допустима, а разгледана по същество, е неоснователна.

Производството по делото е образувано на основание изпратен от Общински съвет Криводол протест вх.№136/30.06.2017г. от Окръжна прокуратура – Враца, с който е протестирана Наредба №5 за рекламно-информационната дейност на територията на Община Криводол. В протеста са изложени съображения, че оспорената Наредба е приета с Решение №35 по Протокол №6/13.02.2004г. на Общински съвет – Криводол, на основание чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА (в редакцията преди изменението с бр. 69 от 2006 г.), във връзка с чл. 56 и чл. 57 от ЗУТ. Същевременно, с Решение №15 по Протокол №2/13.02.2002г. на Общински съвет – Криводол е приета и Наредба №2 за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти на територията на Община – Криводол, на основание чл. 56, ал. 2 от ЗУТ. Твърди се, че протестираната Наредба е приета без наличие на законова делегация и компетентност за това. Поддържа се, че уреждането на обществени отношения от една област следва да стане с един нормативен акт.

Едновременно с изложеното се твърди и противоречие с нормативен акт от по-висока степен, доколкото, приетите административно-наказателни разпоредби в глава четвърта от Наредба №5 за рекламно-информационната дейност на територията на Община Криводол са уредени в чл. 232, ал. 5, т. 7 и чл. 237, ал. 2, т. 7 от ЗУТ и по размер са различни от тези, определени в Наредбата.

Изложени са доводи за незаконосъобразност на чл. 30, ал. 1, т. 2 от Наредба №5 за рекламно-информационната дейност на територията на Община Криводол.

Представителят на Окръжна прокуратура Враца поддържа искането.

Съгласно разпоредбата на чл. 176, ал. 1 АПК страната може да поиска да бъде допълнено решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото ѝ искане. Решението е непълно по смисъла на цитираната норма, когато не обхваща целия спорен предмет, т. е. когато съдът е сезиран с няколко искания и е пропуснал да се произнесе по някое от тях.

С решението, чието допълване се иска, са отменени разпоредбите на чл. 38; чл. 39; чл. 40; чл. 41; чл. 42 и чл. 43 от Наредба №5 за рекламно-информационната дейност на територията на Община Криводол, приета от Общински съвет – Криводол и е отхвърлен протеста на Окръжна Прокуратура – Враца в останалата му част.

Като прецени доводите в искането за допълване на решението, настоящият състав приема, че те са неоснователни, тъй като е налице произнасяне по цялото искане направено с протеста, а именно да се обяви нищожността на Наредба №5 за рекламно-информационната дейност на територията на Община Криводол или да се отмени като незаконосъобразна. С постановения правен резултат спорът е разрешен изцяло.

Оплакванията в искането са за преразглеждане на част от спора по същество, което е недопустимо с постановяване на допълнително решение.

По всички тези съображения не е налице непълно решение, поради което искането за допълването му следва да се отхвърли като неоснователно.

Воден от горното и на основание чл. 176, ал. 2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Окръжна прокуратура – Враца за допълване на Решение №351/16.10.2017г., постановено по адм. дело №445/2017г. по описа на АдмС – Враца.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл. 138 от АПК да се изпрати препис от същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.